

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200025  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315200025.10

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o t. č. už plnoleté dieťa: G. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F., U. XXXX/XX, v čase maloletosti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante a maloleté dieťa: G. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: U.. F. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F., U. XXXX/XX, zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, so sídlom Šaľa, Hlavná 6, a otca: C.. F. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F., I. XXX/X, zast.: advokátka PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, so sídlom Trnava, Dolné Bašty 2, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o zmenu úpravy styku otca s maloletou Laurou a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletým dieťaťom: G. Š., O.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej a otec je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy styku otca s maloletou vo veci samej.

### odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.6.2016 domáhal, aby súd predbežným opatrením dočasne upravil styk maloletého dieťaťa s otcom tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod., počas letných prázdnin 29. a 30. týždeň kalendárneho roka počnúc pondelkom 29. týždňa o 9:00 hod. a končiac nedeľou 30. týždňa o 19:00 hod. a 33. a 34. týždeň kalendárneho roka počnúc pondelkom 33. týždňa o 09:00 hod. a končiac nedeľou 34. týždňa o 19:00 hod., počas jarných prázdnin v termíne určenom Ministerstvom školstva každý párný kalendárny rok od pondelka určeného kalendárneho týždňa od 9:00 hod. do nedele konkrétneho kalendárneho týždňa do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok dňa 25.12. od 12:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod., počas Silvestra každý párný kalendárny rok dňa 31.12. od 10:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roku do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletú v dňoch realizácie školskej dochádzky vyzdvihne v škole a po skončení styku v dňoch realizácie školskej dochádzky odovzdá do školy, v ostatných dňoch otec vyzdvihne maloletú v mieste trvalého bydliska matky a po realizácii styku maloletú odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že v priebehu súdneho konania sa mu podarilo s pomocou jeho starších detí nadviazať kontakt s najmladšou dcérou. Chce sa s ňou stretávať a podieľať sa na jej výchove a starostlivosti. Je schopný a pripravený túto úlohu plniť, má na to vytvorené všetky potrebné podmienky. Vo vzťahu k starším deťom starostlivosť fakticky realizoval a aj realizuje. Matka maloletej mu v stretávaní s dcérou nedôvodne bráni, odmieta mu umožniť realizovať jeho právo na styk s maloletou, nepodáva mu ani žiadne správy o maloletej. Stretávanie otca s maloletou

nie je možné dosiahnuť ani prostredníctvom asistencie kolízneho opatrovníka, ktorý na podnety otca opakovane telefonicky oslovil matku maloletej, tá však na danú tému odmieta akúkoľvek komunikáciu. Matka maloletej vedome deformuje prirodzené rodičovské vzťahy a to tým, že bráni styku otca s dcérou, negatívne ho vykresľuje v očiach dieťaťa a popiera jeho existenciu. Je presvedčený, že je dôvodné a mimoriadne potrebné zabezpečiť ochranu záujmov maloletej, hoci aj formou dočasného rozhodnutia a to aj vzhľadom na názor Krajského súdu v Trnave. Neochota matky umožniť mu stretávanie s maloletou a popieranie jeho rodičovských práv zakladá mimoriadne akútnu potrebu dočasného riešenia situácie vydaním predbežného opatrenia súdom ohľadom styku s maloletou. Stav, kedy matka úplne vedome deformuje dieťa v jeho vzťahu k otcovi, bráni rozvíjaniu prirodzených vzťahov medzi otcom a dieťaťom, predstavuje výnimočne nebezpečnú protiprávnu a bezprostrednú hrozbu nielen pre právom chránené záujmy otca, ale aj pre samotné dieťa. Potreba okamžitého zásahu je dôvodná. Existuje reálna hrozba, že by opätovne rozvinutý vzťah otca s dcérou matka svojím konaním znovu zničila, čím by nepochybne došlo k spôsobeniu ujmy v oblasti psychického zdravia maloletej. Nakoľko konanie vo veci samej bude predstavovať dlhý proces, je potrebné zabezpečiť ochranu práva dieťaťa na primeraný rovnocenný vzťah k oboj rodičom a zabrániť tak prehlbovaniu len ťažko napravitelnej ujmy, ktorá je konaním matky maloletej a otcovi spôsobovaná.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom otca, podstatným obsahom spisov tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/1/2015, 26P/180/2009, 23C/45/2010 a správou z prešetrených pomerov od kolízneho opatrovníka. Súd zistil, že styk otca s maloletou bol naposledy upravený v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností uznesením tunajšieho súdu č. k. 23C/45/2010-124 zo dňa 23.8.2011, pričom otec má právo stykať sa s maloletou G. bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou, pričom stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky.

Zo správy kolíznej opatrovníčky vyplýva, že dňa 7.7.2016 prešetrili pomery na strane matky maloletej. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletej, maloletá G., plnoletá G. a ich stará matka. Matka maloletej je proti tomu, aby bol upravený styk otca s maloletou G.. Otec maloletej fyzicky ubližoval, napádal ju a povedal maloletej, že nie je jej otcom. Maloletá G. nepozná význam slova „otec“, nakoľko ho nemá vo svojom slovníku. Podľa tvrdenia matky, keď stretnú otca na ulici, nepozdravia sa spolu. Maloletá sa na svojho otca ani nepýta. Matka maloletej ďalej uviedla, že maloletá nie je v takom veku, kedy by sa sama pýtala na otca a ona ako matka nechce a nepraje si, aby sa maloletá so svojím otcom stretávala. Praje si úplný zákaz styku otca s maloletou, pretože ich otec v minulosti fyzicky napádal. Maloletá nechodí do domácnosti otca. Matka maloletej spolu s maloletou dcérou stále obýva dom svojej matky na adrese F., U. XXXX/XX. Dom pozostáva zo 4 izieb a haly. Počas šetrenia bol v dome poriadok a čistota na požadovanej úrovni. Maloletá G. má spoločnú izbu s matkou. Matka maloletej je v evidencii ÚPSVaR, uviedla že s maloletou G. bola doma do jej 6 rokov, kedy sa o ňu starala, nakoľko G. bola predčasne narodené dieťa Maloletá G. má podľa jej tvrdenia dodnes oslabenú imunitu, z čoho pramenia jej časté ochorenia. Matka maloletej na otázky ohľadne otca maloletej odpovedala veľmi direktívne, zachádzala do agresie, zvyšovala hlas a niekoľkokrát zopakovala, že kolízny opatrovník sa môže hanbiť, že sa snaží presadiť záujem otca. Nedalo sa s ňou rozumne komunikovať, kričala a vzhľadom k tomu, že kolízna opatrovníčka sa cítila byť ohrozená agresiou matky maloletej, opustili spolu s terénnou pracovníčkou domácnosť. Viaceré pokusy o vykonanie pohovoru s maloletou matka maloletej znemožnila. Otec maloletej býva na adrese F., I. XXX/X a je zamestnaný na Finančnom riaditeľstve, s mesačným príjmom 1.100,- Eur. V spoločnej domácnosti s ním žije plnoletý syn I., O.. XX.X.XXXX, zamestnaný Cukrovar Sereď, s mesačným príjmom 600,- Eur. Jedná sa o dvojizbový byt v dlhodobom prenájme. Samostatnú izbu má plnoletý syn I., otec má k dispozícii plne zariadenú obývačku, v ktorej sú umiestnené aj 2 lôžka. Byt je plne zariadený, poriadok a čistota boli na požadovanej úrovni. Podľa tvrdenia otca maloletej, náhodné stretnutia s maloletou začali 07/2015, kedy sa stretli spolu so sestrou G. cestou do papiernictva v Sereďi. Ďalšie náhodné stretnutia sa uskutočnili na Námestí slobody, na detskom ihrisku v Sereďi, kde F. G. hrala s maloletou G.. Tam prebehla intenzívnejšia komunikácia medzi G. a otcom, prítomné boli aj staršie deti I. R. G.. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo cestou z obchodu domov, kedy G. R. G. sprevádzal aj otec. Počas nej maloletá G. držala za ruku aj G. aj otca a skákala. Pri rozlúčke s nimi otec pobozkal G. R. G. podal ruku. Na prelome augusta a septembra 2015 išla G. z tréningu s maloletou G. a po ceste sa zastavili v domácnosti otca, nakoľko G. mala dohodnuté stretnutie s bratom I.. Počas stretnutia sa v domácnosti zdržiaval aj otec maloletej. V tom čase bola G. zo začiatku trochu nesmelá, ale postupne sa začala uvoľňovať a bola spontánna a veselá. S otcom komunikovala bez problémov, keďže G. rada kreslí, tak si spolu kreslili. Otec má doma mnoho obrázkov, ktoré pre neho G. nakreslila, keď bola v

jeho domácnosti. G. sa vyjadrila, že má rada sladké kokosové guľky. Otec nakúpil potrebné suroviny a na ďalšom stretnutí ich spoločne pripravili. G. mala obrovskú radosť. G. už vtedy otca vnímala, ale ešte ho tak nepomenovala. G. bola prirodzená. Už v tom období otca volala „ocino“ a spontánne toto pomenovanie používala, keď sa nachádzala v jeho domácnosti. Počas nasledujúcich stretnutí sa G. cítila pri otcovi bezpečne, aj bez prítomnosti G.. Otec v tom čase s maloletou veľa komunikoval a hrali sa. Stretnutia v tom čase prebiehali veľmi intenzívne, pretože matka maloletej pracovala a tak mala maloletá možnosť bližšie spoznať a zoznámiť sa s otcom. Na Vianoce 2015 pomáhala v domácnosti otca ozdobovať stromček, bola šťastná, boli pustené koledy. O tomto existuje aj fotodokumentácia, ktorú je otec schopný a ochotný postúpiť a predložiť súdu ako dôkaz. Takéto osobné stretnutia s otcom prebiehali do 02/2016. Po tomto čase z dôvodu toho, že matka maloletej prestala pravidelnejšie pracovať, nebola na takéto stretnutia už ďalšia príležitosť. Otec sa snažil kontakt udržiavať aspoň prostredníctvom telefonických hovorov s maloletou G.. Matka aj naďalej neumožňuje styk maloletej G. s otcom. Plnoletá dcéra G. k veci uviedla, že počas stretnutí, ktoré prebiehali u otca, bola maloletá G. spontánna, veselá, otvorená a priateľská k otcovi. Nebála sa vyjadriť svoj názor, bola hravá a vymýšľala rôzne aktivity. Ďalej uviedla, že vidí rozdiely v správaní maloletej, keď je prítomná matka a keď sa matka v domácnosti nenachádza. Rozdiel je hlavne v tom, že matka nedá maloletej priestor na vyjadrenie sa a vnucuje jej svoj názor, ktorý musí prijať. V prítomnosti matky je utiahnutá, bojzlivá a je v neustálom napätí. Nemá kamarátku, s ktorou by sa stretávala a ktorá by navštevovala ich domácnosť. Plnoletý syn I. k veci uviedol, že je zásadný rozdiel v správaní maloletej, keď sa nachádza v domácnosti otca je uvoľnená, spontánna, usmievavá. V domácnosti matky sa ho bojí aj pozdraviť, je tam určitý tlak matky. Maloletá je podľa jeho tvrdenia izolovaná od vonkajšieho sveta, matka si ju chorobne pripútala a nedovolí nikomu kontakt s ňou. Ani pre neho ako brata nejestvuje možnosť byť s ňou osamote a komunikovať s ňou bez prítomnosti matky. Otec maloletej uviedol, že po tom, čo nadviazal kontakt s dcérou, by bol veľmi nerád, keby sa to puto, ktoré sa medzi nimi vytvorilo, roztrhlo. Vidí, že maloletá sa cíti v jeho prítomnosti a prítomnosti súrodencov spokojne a šťastne. Chce, aby s ňou mal pravidelný kontakt a ideálne by bolo, keby bola maloletá zverená do jeho starostlivosti. Výchovné prostredie matky nepovažuje za vhodné a to najmä z hľadiska formovania osobnosti maloletej a vytvárania vhodných podmienok na zdravý rozvoj. Ďalej uviedol, že v žiadnom prípade nechce, aby G. stratila kontakt s matkou alebo aby sa narušil, nakoľko ju má rada. Maloletá potrebuje pre svoj život obidvoch rodičov. V súčasnosti vzhľadom na osobnosť matky, ktorá sa mu javí ako „nie psychicky v poriadku“, považuje za vhodné zmeniť jej výchovné prostredie. S maloletou sa cítil veľmi šťastne, dobre, cítil aj to, že je to obojstranné. Záverom sa otec a plnoletí súrodenci zhodli na tom, že majú odôvodnenú obavu o život a zdravie maloletej po tom, čo sa matka dozvie o skutočnostiach, ktoré tvoria obsah tohto vyjadrenia. Vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti z reakcií matky, ktorá sa prejavuje agresívne, je nutné vykonať opatrenia tak, aby nebola maloletá vystavená nebezpečenstvu. Záverom uviedol, že je ekonomicky zabezpečený a psychicky a fyzicky je pripravený sa v prípade nutnosti postarať o maloletú dcéru. Rodičom maloletej bola ponúknutá možnosť mediácie. Otec maloletej ponuku prijal, matka odmietla. Viacnásobné pokusy o stretnutie otca s maloletou v spolupráci s kolíznym opatrovníkom boli zo strany matky rázne odmietnuté. Z pohľadu kolízneho opatrovníka je komunikácia s matkou maloletej veľmi ťažká, niekedy nemožná. Ich návrhy neakceptuje, nepreukázala žiadnu snahu o nápravu, ktorá by sa týkala zlepšenia vzťahu medzi otcom a maloletou. Matka sa nedá výchovne usmerniť. Odmieta akýkoľvek kontakt otca s maloletou. Vzhľadom na uvedené navrhujú, aby bol s maloletou vykonaný pohovor prostredníctvom súdu. V prílohe zaslali fotokópiu Uznesenia ORP-410/1-VYS-GA-2015 vo veci Zločin týranie blízkej a zverenej osoby. K veci bola vypočutá aj maloletá a do konania bol pribratý i znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, ktorého závery sú uvedené v predmetnom Uznesení.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/39/2015-213 zo dňa 7.10.2015 vyplýva, že je v záujme maloletej udržiavať rodinné vzťahy s otcom a dostať tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah k nemu, ako aj prejavíť svoje city slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany matky a z toho dôvodu je tu daný dôvod na začatie konania súdom prvého stupňa ex offio (bez návrhu) aj o úprave styku otca s maloletou a včasné nariadenie predbežného opatrenia o takejto otázke bez návrhu po zistení potrebných skutočností, ktorým uvedený styk bude upravený do definitívneho rozhodnutia vo veci samej. Právo styku rodiča s dieťaťom vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi. Prostredníctvom takto upraveného styku sa bude môcť aj otec podieľať na zabezpečovaní výchovy a zdravého vývoja dieťaťa. Na začiatok je potrebné upraviť styk v kratších časových intervaloch s cieľom zoznámiť maloletú s jej otcom a nadviazať vzťah za prítomnosti inej osoby, súrodencov.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Odbor kriminálnej polície, I. Oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP-410/1-VYS-GA-2015 zo dňa 5.4.2016 vyplýva, že do konania v tejto veci bol pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí za účelom vypracovania znaleckého posudku na maloletú. Zo znaleckého posudku č. 6/2016 vyplýva, že maloletá nepopisuje žiadne negatívne správanie matky ani otca voči jej osobe. Má obavu z ich vzájomného konfliktu. Podľa hodnotenia znalca by bez obáv mohla prejsť od jedného rodiča k druhému, pokiaľ by nemala obavu z hnevu matky. Maloletá má najintenzívnejšie citové puto k matke. Bolo by vhodné riešiť situáciu medzi rodičmi, aby dieťa nebolo viktimizované ich spormi. Vhodné je i výchovne usmerniť matku k výchove k väčšej slobode dieťaťa a samostatných stretnutí s rovesníkmi. Stály konfliktný vzťah medzi rodičmi ochudobňuje dieťa o adekvátny emocionálny podiel druhého rodiča, dieťa je potom nadmerne naviazané na matku, čo spomaľuje jeho individualizačné potreby. U maloletej znalec nezistil syndróm týraného dieťaťa. Pre dieťa je dôležité, aby sa upravil jeho styk s otcom a rodičia korektne spolu vychádzali. Maloletá nemá žiadne trvalé následky, stále je adaptabilná a výchovne ovplyvnená, nadmerná viazanosť na matku však môže v neskoršom období dospievania viesť k príznakom závislej úzkostnej osobnosti, prípadne nejakej neurotickej poruchy.

V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa stabilizovať výchovné prostredie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec dostatočným spôsobom osvedčil naliehavosť potreby upraviť jeho styk s maloletou a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. V danom prípade bolo preukázané, že otec sa s maloletou vôbec nestretáva a nie je mu umožňovaný žiadny kontakt s maloletou, preto je dočasná úprava styku opodstatnená. Dlhodobejšia absencia otca pri výchove maloletej môže totiž so zreteľom na

jej vek spôsobiť vzájomné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme maloletej. Je predovšetkým úlohou rodičov, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie.

Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých ako aj z ďalšieho spisového materiálu mal súd dostatočne osvedčené, že problémová realizácia styku otca s maloletou by mohla mať negatívny vplyv na psychiku maloletej, pričom existuje naliehavosť a nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Podľa vyjadrení otca mu matka bráni v styku s maloletou, preto sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na zachovaní a udržaní vzťahu medzi maloletou a otcom, súd čiastočne vyhovel návrhu otca. Súd sa však nestotožnil s rozsahom požadovaného styku otca s maloletou, preto upravil styk tak, aby bol dodržaný pravidelný kontakt maloletej s otcom a to tak, že každý párny týždeň sa bude realizovať styk v sobotu a nepárny týždeň v nedeľu v súdom určenom čase. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletou, ktoré súd začal ex offo uznesením č. k. 16P/1/2015-253 zo dňa 21.3.2016.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno napadnúť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.