

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/462/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114221070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114221070.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. v právnej veci žalobcu: Schola ludus, n.o., Chmeľova dolina 32, Nitra, IČO: 45 740 127, zastúpený JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 40, proti žalovanému: NOREA - leas, s.r.o., so sídlom sv. Vincenta 6, Bratislava, IČO: 35 684 577, zastúpený JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom so sídlom Zámocká 10, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 04. septembra 2014 č. k. 15C/141/2014-44, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Odvolací súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa voči žalobcovi všetkých úkonov smerujúcich k vyprataniu nehnuteľností vedených Katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, Okres M., Obec M., kat. úz. M., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX záhrady o výmere 411 m², stavba - dom súpisné číslo XXXX nachádzajúci sa na pozemku parc. č. XXX/X a stavba garáž so súpisným číslom XXXX nachádzajúce sa na pozemku parc. č. XXX, ako aj zdržať sa akéhokoľvek zásahu do výkonu nájomného práva k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré nájomné právo vzniklo na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 2013 uzavretej medzi žalobcom a G. a F. N. tak, aby bolo zabezpečené nerušené užívanie uvedených nehnuteľností v súlade so znením predmetnej nájomnej zmluvy a právami a povinnosťami z nej vyplývajúcich pre prenajímateľa. Súd uložil žalobcovi, aby v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia podal voči žalovanému na Okresnom súde Nitra návrh na začatie konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/, § 76 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol dôvodne podaný. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 11. 07. 2014 v znení doplneného návrhu zo dňa 25. 07. 2014 a 18. 08. 2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa voči žalobcovi všetkých úkonov smerujúcich k vyprataniu nehnuteľností vedených Katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra, Okres M., Obec M., kat. úz. M., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX záhrady o výmere 411 m², stavba - dom súpisné číslo XXXX nachádzajúci sa na pozemku parc. č. XXX/X a stavba garáž so súpisným číslom XXXX nachádzajúce sa na pozemku parc. č. XXX, ako aj zdržať sa akéhokoľvek zásahu do výkonu nájomného práva k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré nájomné právo vzniklo na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 2013 uzavretej medzi žalobcom a G. a F. N. tak, aby bolo zabezpečené nerušené užívanie uvedených nehnuteľností v súlade so znením predmetnej nájomnej zmluvy a právami a povinnosťami z nej vyplývajúcich pre prenajímateľa. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 01.01.2013 nájomnú zmluvu s G. a F. N., predmetom ktorej boli predmetné nehnuteľnosti. Dňa 04. 07. 2013 bola medzi G. a F. N. a žalovaným

uzatvorená kúpna zmluva a vlastníkom uvedených nehnuteľností sa stal žalovaný. Po uskutočnení prevodu došlo dňa 04.06.2014 k odpojeniu predmetných nehnuteľností od prívodu elektrickej energie bez právneho dôvodu. Dňa 13. 06. 2014 bola žalobcovi zanechaná výzva na vypratanie predmetných nehnuteľností odôvodnená tým, že žalobca bez právneho dôvodu a súhlasu vlastníka prevádzkuje v rodinnom dome materské a poradenské centrum s celodennou starostlivosťou Večernica. Výzva na vypratanie nehnuteľností a odpojenie od energií sú dostatočným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že prevádzkuje detské jasle, kde hrozí obava poškodenia ich zdravia. Žalobca bol názoru, že s poukazom na ustanovenie § 688 ods. 2 Občianskeho zákonníka nebol daný zákonný dôvod na taký postup žalovaného. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol dôvodne podaný. Žalobca návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že má právny záujem na požadovanom predbežnom opatrení. Osvedčil, že žalovaný podniká kroky smerujúce k vystaňovaniu žalobcu s poukazom na výzvu na vypratanie nehnuteľností a skutočnosť, že žalovaný odpojil žalobcu od energií, môže mať negatívny vplyv na zdravie detí, keďže žalobca prevádzkuje detské jasle. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že stotožniac sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nariadil požadované predbežné opatrenie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne a prizná mu náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnil tým, že napadnutému uzneseniu nepredchádzalo uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 04. 09. 2014 č.l. 48, ktorým sa ruší predchádzajúce uznesenie zo dňa 12. 08. 2014. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 04. 09. 2014 o zrušení predchádzajúceho uznesenia zo dňa 12. 08. 2014 musí bezvýhradne predchádzať uzneseniu súdu zo dňa 04. 09. 2014 o nariadení predbežného opatrenia, inak je takýto postup súdu v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Uvedené závery vychádzajú z oficiálneho poradia uznesení súdu v súdnom spise a sú tiež podopreté samotným odôvodnením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 04. 09. 2014, v ktorom o zrušujúcom uznesení súdu zo dňa 04. 09. 2014 nie je ani zmienka, resp. sa tu vôbec nehovorí o samotnom zrušení predchádzajúceho uznesenia zo dňa 12. 08. 2014. Absencia akejkolvek zmienky o zrušení predchádzajúceho uznesenia súdu v odôvodnení uznesenia súdu je neobvyklá, minimálne nepriamo preukazuje hore uvedené závery žalovaného, že uznesenie o zrušení predchádzajúceho uznesenia bolo vykonané súdom až následne, resp. dodatočne a to po uznesení č. k. 15C/141/2014-44 zo dňa 04. 09. 2014. Uznesenie č. k. 15C/141/2014- 48 zo dňa 04. 09. 2014, ktorým sa ruší predchádzajúce uznesenie zo dňa 12. 08. 2014, nebolo podľa údajov súdneho spisu ani doručované procesnej strane, ktorej sa povinne doručuje a bolo doručené žalovanému prostredníctvom pošty až dňa 04.11.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal na základe nahliadnutia do spisu vedomosť o týchto uzneseniach, ale nebolo mu v súlade so zákonom doručené ani jedno, požiadal súd o opätovné doručenie predmetných rozhodnutí, ktoré si žalovaný dňa 04. 11. 2014 osobne prevzal na súde spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Osobitne mu bolo doručené Uznesenie č. k. 15C/141/2014- 48 zo dňa 04. 09. 2014 prostredníctvom pošty dňa 04.11.2014. Ďalej uviedol, že zistil závažné skutočnosti po nahliadnutí do spisu a to, že napriek tomu, že sudca súdu datoval uznesenie, ktorým nariadil predbežné opatrenie dňom 04. 09. 2014, tak žalobca prevzal toto uznesenie už dňom 05. 09. 2014 osobne na súde, čo je výsostne neštandardné, dokonca možno takýto postup chápať ako absolútny netransparentný postup, zvyhodňujúci len jednu procesnú stranu a prepojené konanie súdu so žalobcom, resp. jeho právnym zástupcom. Navyše pri prevzatí tohto uznesenia dňa 05. 09. 2014 zo strany žalobcu je vyznačený len nečitateľný podpis bez označenia mena a priezviska, len s uvedením, že ide o koncipienta. Poukázal na to, že nájomná zmluva zo dňa 01. 01. 2013 je uzatvorená na dobu 20 rokov s výškou nájmu 1,- eur mesačne, čo je v rozpore s dobrými mravmi, pričom leasingový nájomca mal platiť leasingovej spoločnosti NOREA - leas, s.r.o. cca 5.000,- eur mesačne. S poukazom na písomné prehlásenie manželov N. zo dňa 22. 05. 2014, s notársky overenými podpismi, údajná nájomná zmluva zo dňa 01.01.2013 nebola preukázateľne uzatvorená. Ďalším dôvodom protiprávnosti, podvodnosti a neplatnosti nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 2013 je dátum uzatvorenia tejto údajnej zmluvy, keďže dátumom uzatvorenia tejto zmluvy je dátum 01. 01. 2013 a v tom čase Schola ludus ešte právne nevznikla. Vznikla až dňa 09. 01. 2013, preto ako právny subjekt ani nemohla uzatvoriť predmetnú zmluvu. Ďalej poukázal na to, že nulitná je z dôvodu, že podľa splnomocnenia a generálnej plnej moci zo dňa 23. 01. 2013 mohla PhDr. J. B. - P., PhD. zastupovať spoločnosť Schola ludus ako výkonná riaditeľka len od 23. 01. 2013. K podpísaniu nájomnej zmluvy došlo menovanou už 01. 01. 2013. Odporca sa 26. 06. 2014 dozvedel pri nahliadnutí do spisu na Okresnom úrade Nitra, Katastrálny odbor, o podanom návrhu na zriadenie záložného práva formou

vecného bremena podpísaného podľa podpisu na nájomnej zmluve za žalobcu PhDr. J. B. - P., bez akéhokoľvek vedomia, či súhlasu vlastníka predmetných nehnuteľností. Uvedený návrh na zriadenie záložného práva formou vecného bremena sa odvoláva na hore uvedenú podvodnú a nulitnú nájomnú zmluvu zo dňa 01. 01. 2013. Uvedený návrh Okresný úrad Nitra- Katastrálny odbor zamietol. Aj toto konanie PhDr. J. B.- P. v mene žalobcu preukazuje jej nekalé praktiky na ujmu žalovaného. PhDr. J. B.- P. sa následne pokúsila v súčinnosti s Ing. Y. zriadiť k nehnuteľnostiam záložné právo v prospech Ing. Y. návrhom na zápis záložnej zmluvy zo dňa 11.06.2014. V súvislosti s podaním návrhu na zápis záložnej zmluvy podal žalovaný na okresný súd žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 11. 06. 2014 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia a súd dňa 04. 09. 2014 vydal uznesenie sp.zn. 9C/150/2014, ktorým nariadil predbežné opatrenie a zakázal Schola ludus, n.o. výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Ďalej namietal, že súd v nariadenom predbežnom opatrení nezohľadnil skutočnosť, že žalobca nie je od 03. 06. 2014 priamym užívateľom nehnuteľností v M., F. XX, teda uvádza nepravdivé skutočnosti. Existuje podnájomná zmluva zo dňa 03. 06. 2014, uzatvorená medzi Schola ludus, n.o. a podnájomcom J. P., K. R., M. vo vzťahu k nehnuteľnosti v M., F. XX, ktorá je uzatvorená do 31. 12. 2020 za symbolické nájomné. Ide o ďalšie podvodné konanie Scholy ludus, n.o., kedy podvádzala už nielen žalovaného, ale aj súd, keď tvrdila, že užíva predmetné nehnuteľnosti. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 01. 01. 2013 je takýto postup Schola ludus, n.o. právnym dôvodom pre skončenie nájmu. Žalobca nemal na takýto postup súhlas prenajímateľa, vlastníka nehnuteľnosti, teda žalovaného, ktorý sa to dozvedel až po nahliadnutí do súdneho spisu v inej právnej veci. Podľa vyjadrenia Regionálneho úradu zdravotníctva zo dňa 14. 04. 2014 nezisková organizácia Schola ludus, n.o. v prevádzkuje priestory zariadenia Večernica, na Vodnej 26 bez rozhodnutia príslušného orgánu zdravotníctva. Jedná sa zjavne o protiprávny stav. Nájomnú zmluvu zo dňa 01. 01. 2013 podpísala za navrhovateľa PhDr. J. B. - P. S poukazom na jej splnomocnenie zo dňa 23. 01. 2013 a s poukazom na ustanovenia § 23 ods. 1, § 20 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z.z. konanie, ktoré spočíva v splnomocnení PhDr. J. B.- P. ako členky správnej rady, na kompletne riadenie neziskovej organizácie, zastupovanie a vydávanie rozhodnutí a zároveň jej menovanie do funkcie výkonného riaditeľa, je obchádzaním zákona o neziskových organizáciách a takéto splnomocnenie nemôže vyvolať ním zamýšľané právne účinky. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa žalobca chcel, resp. chce domáhať vo veci samej. Žalobca ničím nepreukázal, neosvedčil, nedoložil skutočnosti, že by žalovaný urobil úkony smerujúce k scudzeniu, zaťažaniu, prenajatiu uvedenej nehnuteľnosti. Žiadny objektívny dôkaz nepredložil, neosvedčil. V návrhu, ani v predmetom napadnutom uznesení nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Nebola preukázaná danosť vecného návrhu alebo práva žalobcu.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle § 386 ods. 1 písm. a) CSP odmietnuť, keďže odvolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

6. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu, ktorá nahradila predchádzajúcu právnu úpravu o predbežných opatreniach. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

7. Neodkladné opatrenie v sporovom konaní možno nariadiť len na návrh. Vecne príslušný na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je okresný súd. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania alebo po skončení konania. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len strane konania. Uloženie povinnosti inej osobe Civilný sporový poriadok, na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016, nepripúšťa.

9. Podľa § 386 ods.1 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 04.11.2014, ktoré si osobne prevzal na súde prvej inštancie a to zjavne na základe opakovaného doručovania tejto písomnosti. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo súdom vypravené žalovanému dňa 04.09.2014. Žalobca prevzal napadnuté uznesenie dňa 05.09.2014. Z obsahu podania žalovaného zo dňa 24.10.2014 doručeného súdu prvej inštancie dňa 28.10.2014 (na strane č.l. 68 spisu) vyplýva, že žalovaný oznámil súdu, že mu bolo prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. doručované uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 04. septembra 2014 č. k. 15C/141/2014-48 a uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 04. septembra 2014 č. k. 15C/141/2014. Ako žalovaný si predmetnú zásielku nestihol vybrať v odbernej lehote stanovenej na poštovom lístku. Odberná lehota na vyzdvihnutie predmetnej zásielky mu vypršala dňa 20.09.2014. Na základe informácií získaných od príslušnej asistentky spisovej kancelárie sp. zn. 15C/141/2014 sa zásielka ako závrha na Okresný súd Nitra nevrátila a uznesenia, ktoré im boli doručované si nemôžu vyzdvihnúť ani osobne priamo zo súdneho spisu, preto žiada o opätovné doručenie rovnopisu predmetných uznesení. Z písomného prípisu súdu prvej inštancie zo dňa 21.10.2014 adresovaného Mestu Nitra vyplýva, že súd doručoval napadnuté uznesenie žalovanému poštou a ku dňu 21.10.2014 sa súdu nevrátila doručka od žalovaného, ani nedoručená zásielka. Z oznámenia Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Bratislava, zo dňa 01.04.2016 vyplýva, že napadnuté uznesenie adresované žalovanému ako zásielka prišlo na dodávaciu poštu dňa 09.09.2014, kedy bol vykonaný prvý pokus o doručenie. Nakoľko adresát na odovzdávacom mieste nebol zastihnutý, poštový doručovateľ zanechal adresátovi v domovej listovej schránke výzvu o opakovanom doručení. Opakované doručenie bolo uskutočnené dňa 10.09.2014, kedy poštový doručovateľ zanechal adresátovi oznámenie o uložení zásielky a v ten istý deň bola zásielka uložená na pošte počas plynutia odbernej lehoty. Dňa 30.9.2014 bola zásielka vrátená späť odosielateľovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Zásielka bola dodaná odosielateľovi dňa 01.10.2014.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako i zo skutočností uvedených vyššie, ktoré vyplývajú z obsahu spisu, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie bolo žalovanému ako právnickej osobe riadne doručené už dňa 04.10.2014 v tom čase v súlade s ustanoveniami § 45 a nasl. Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) (písomnosť sa považovala za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 OSP), na adresu sídla žalovaného uvedenú v obchodnom registri, potom lehota na podanie odvolania uplynula žalovanému dňa 20.10.2014. Pokiaľ žalovaný podal odvolanie voči predmetnému uzneseniu až dňa 20.11.2014, bolo odvolanie podané po lehote, preto ho odvolací súd musel odmietnuť v súlade s ustanovením § 386 ods.1 písm. a/ CSP.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ustanovenia § 396 ods.1 CSP a analogicky ako pri zastavení konania s poukazom na ustanovenie § 256 ods.1 CSP, keďže odvolanie bolo odmietnuté v dôsledku oneskorene podania odvolania zo strany žalovaného.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods.1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods.2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods.2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods.1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods.2 CSP)