

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Ps/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200626
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200626.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v opatrovníckej veci: T.. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Revúca, zastúpený opatrovníkom: U. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. P.. Š. XXXX/X, XXX XX P., za účasti Mesta Revúca, IČO: 00 328 693, sídlo: Námestie Slobody 13/17, 050 01 Revúca, o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

Opatrovníka: U. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. P.. Š. XXXX/X, 050 01 Revúca, z funkcie opatrovníka pre T.. B. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., neodvoláva.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8Ps/3/2014-123 zo dňa 27.01.2015 bol T.. B. Š. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na nasledovné právne úkony:

- právne úkony týkajúce sa prijímania, nadobúdania a nakladania s finančnými prostriedkami a s majetkom, ktorých hodnota prevyšuje jednorázovo sumu 20,- Eur a mesačne sumu 40,- Eur,
- preberanie invalidného dôchodku, iného dôchodku a peňažných dávok zo sociálneho poistenia a štátnych sociálnych dávok,
- uzatváranie zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere a iných zmlúv zaväzujúcich menovaného k majetkovým plneniam, právne úkony, ktorými na seba vezme voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník (vystupovať ako ručiteľ),
- právne úkony týkajúce sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zaťažovanie nehnuteľností,
- disponovanie s jeho účtom v banke,
- právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti menovanému vrátane odmietnutia poskytovania zdravotnej starostlivosti, rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti a spôsobe, čase a mieste liečby, jeho hospitalizácii, rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia, dania informatívneho súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti,
- právne úkony týkajúce sa poskytovania sociálnych služieb menovanému vrátane rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe z domova sociálnych služieb.

Za opatrovníka T.. B. Š. súd uvedeným rozsudkom ustanovil U. Š., G.. XX.XX.XXXX, bytom P., M.. P.. Š. Č.. XXXX/X s tým, že opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať T.. B. Š. pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý. Právne úkony presahujúce rámec bežnej správy vykonané opatrovníkom za T.. B. Š. vyžadujú pre svoju platnosť schválenie súdom, a opatrovník je povinný dvakrát ročne, a to do 31.07. a do 31.01. kalendárneho roka, podávať súdu správu o pomeroch T.. B. Š.E. a o nakladaní s jeho majetkom.

Uznesením č.k. 6Ps/1/2016-11 zo dňa 24.03.2016 súd na základe podnetu Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 08.02.2016 začal bez návrhu konanie v opatrovníckej veci T.. B. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zmenu opatrovníka, pretože z obsahu podnetu zistil, že T.. B. Š. bol opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci

naposledy od 02.01.2016. Po ukončení predchádzajúcej hospitalizácie bol umiestnený v DSS Tornaľa - podporované bývanie na základe rozhodnutia Banskobystrického samosprávneho kraja o odkázanosti na poskytovanie sociálnej služby v zariadení sociálnej starostlivosti. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby T. B. Š. bola ukončená pre neplnenie zmluvných podmienok opatrovníkom. Počas terajšej hospitalizácie v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci opatrovník aj napriek telefonickým a písomným výzvam nespokupracuje, neplní si funkciu opatrovníka, nezabezpečuje základné potreby menovaného aj napriek tomu, že disponuje účtom, na ktorý je menovanému poukazovaný dôchodok.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

Z výsluchu sestier nesvojprávneho - M.. Q. A. Q. J. M. ako aj z výsluchu opatrovníka nesvojprávneho súd zistil, že doteraz sa nepodarilo nájsť vhodné miesto pre nesvojprávneho vo vhodnom zariadení, ktoré by bolo schopné sa o neho trvale postarať. Umiestnený bol v chránenom zariadení v DSS Tornaľa, odkiaľ bol vyhodený, pretože utekal, bol agresívny a napadol spolubývajúceho. Opakovane bol hospitalizovaný aj v nemocnici v Rožňave aj v psychiatrickej liečebni v Plešivci. V súčasnosti je umiestnený v OLÚP Predná Hora, kde by mal byť po dobu troch mesiacov a následne by mal byť umiestnený v DSS Brezno. Pobyty nesvojprávneho vybavuje a zabezpečuje jeho súčasný opatrovník U. Š., ktorý funkciu opatrovníka chce aj naďalej vykonávať. Problémy v komunikácii s liečebňou v Plešivci nastali v dôsledku zmeny telefónneho čísla opatrovníka.

Súd teda nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by doteraz ustanoveného opatrovníka bolo potrebné odvolať a nesvojprávne ustanoviť opatrovníka nového, pretože doteraz ustanovený opatrovník nesvojprávneho U. Š. funkciu opatrovníka vykonáva riadne, a aj naďalej chce túto funkciu vykonávať. Keďže konanie vo veci bolo začaté bez návrhu (ktorý tak nebolo možné ani zamietnuť), vo veci zmeny opatrovníka nesvojprávneho súd rozhodol tak, že opatrovníka U. Š., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. P.. Š. XXXX/X, XXX XX P., z funkcie opatrovníka pre T. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., neodvolal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).