

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215202180
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215202180.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: W. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. X, Košice, v konaní o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 10.2.2014 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,10 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 0,60 eura poštovného žalobný návrh z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania, ktoré je mu povinný zaplatiť žalovaný, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

1 Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.2.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 9.2.2014 pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (električkou) na linke MHD č. 9 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 60,60 eura. Žalovaný napriek výzve žalobcu k úhrade pohľadávky zo dňa 18.2.2014 dlžnú sumu nezaplatil.

2 Tunajší súd dňa 29.4.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/80/2015-12, v ktorom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej istiny od 10.2.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 76,47 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13C/80/2015-62 zo dňa 12.4.2016 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3 Písomným podaním zo dňa 17.6.2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

4 Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky dňa 9.6.2016 spolu s uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť sa k žalobe v určenej lehote vyjadriť, nevyjadril.

5 Podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

6 Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o vec jednoduchého právneho posúdenia veci a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

7 Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.7.2016 o 9:30 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnený na webovej stránke súdu dňa 19.7.2016.

8 Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a bol zistený tento skutkový stav:

9 Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 2322 zo dňa 9.2.2014 súd zistil, že žalovaný ako cestujúci cestoval dňa 9.2.2014 v čase o 14:02 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (električke) na linke MHD č. 9, číslo voza 536 v úseku zastávok Al. školy - Spoločenský pavilón bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,60 eura a úhradu v sume 60,- eur.

10 Žalobca výzvou zo dňa 18.2.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,60 eura, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 62,30 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a dlžnú sumu nehradil.

11 Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal žalobca žalovanému doporučené z pošty Košice 11 pod podacím č. RP 842725563SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,10 eura. Táto skutočnosť je zrejma z predloženej poštovej zásielky, ktorá bola dňa 19.2.2014 podaná na pošte Košice 11 a adresovaná žalovanému, ktorá mu nebola doručená z dôvodu neznámeho pobytu adresáta.

12 Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13 Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

14 Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

15 Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16 Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

17 Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

18 Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

19 Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa 9.2.2014 v čase o 14:02 hod. použil vozidlo č. 536 na trase linky MHD č. 9, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu vznikla žalovanému povinnosť podľa ust. § 8 ods. 5 cit. zákona zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 60,- eur, ktorú žalovaný dobrovoľne nezaplatil.

20 Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 1,70 eura, ktoré náklady mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty žalovanému. Žalobca preukázal zaplatenie poštovného vo výške 1,10 eura. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie vzniknutých nákladov - poštovného, žalobcovi v uvedenej výške 1,10 eura a v časti 0,60 eura žalobný návrh zamietol, pretože v konaní nebola preukázaná úhrada poštovného v uvedenej výške.

21 Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 eura, ktorá suma pozostáva z nezaplateného cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom a sumy 1,10 eura, titulom nákladov spojených so zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky (poštovné).

22 Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23 Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24 Keďže je žalovaný v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 10.2.2014 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 9.2.2014). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 5,25 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 10.2.2014 do zaplatenia.

25 Podľa ust. § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26 O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky, priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).