

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/3936/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121548479
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121548479.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, zast.: JUDr. Peter Reblán, advokát, so sídlom AK Cestice 118, proti povinnému: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, J., zast.: Mgr. Milan Ježovica, advokát, so sídlom AK Vajanského nábrežie 5, Bratislava, o vymoženie 48,22 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, Poprad, pod sp. zn. 251EX 1447/21, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 19,93 Eur, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.11.2021 domáhal od povinného vymoženiu 48,22 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - výrok IV. uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/61/2020 zo dňa 15.10.2021, vykonateľný dňa 05.11.2021. Poverením zo dňa 06.12.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, Poprad, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 251EX 1447/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu došlo k zániku nároku. Povinný a tiež G. Z. a G. N. boli podľa exekučného titulu povinní nahradiť trovy trom žalovaným v konaní, tj. aj oprávnenému. Podľa exekučného titulu platobným miestom pre náhradu trov oprávnenému bolo k rukám právneho zástupcu žalovaných. Žalobcovia, tj. aj povinný, požiadali právneho zástupcu o oznámenie čísla účtu pre náhradu trov konania, právny zástupca číslo účtu neoznámil, použil obštrukciu a vôbec neodpovedal. Povinný preto zaslal poštovou poukážkou sumu 301,71 Eur k rukám právneho zástupcu. Povinný poukázal na to, že nárok oprávneného zanikol splnením. Zastaviť exekúciu je potrebné tiež preto, že povinný by bol svoju povinnosť splnil dobrovoľne omnoho skôr, keby zo strany právneho zástupcu oprávneného nedošlo ku konaniu proti dobrým mravom.

3. Na výzvu súdu zo dňa 29.04.2022 povinný uviedol, že nedopatrením pri sčítavaní súm v zmysle jednotlivých výrokov uznesenia spočítal iba sumu vo výške 52,35 Eur pre žalovaného 1/ v zmysle výroku I. uznesenia, sumu vo výške 52,35 Eur pre žalovaného 1/ v zmysle výroku II. uznesenia, sumu vo výške 52,35 Eur pre žalovaného 1/ v zmysle výroku III. uznesenia, sumu vo výške 48,22 Eur pre žalovaného 3/ v zmysle výroku IV. uznesenia, sumu vo výške 48,22 Eur pre žalovaného 3/ v zmysle výroku V. uznesenia, sumu vo výške 48,22 Eur pre žalovaného 3/ v zmysle výroku VI. uznesenia.

4. Oprávnený k návrhu povinného vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie. Uviedol, že má za to, že návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený prostredníctvom jeho elektronickej schránky. Je potrebné posúdiť toho, či bol dodržaný zákon upravujúci elektronické podania, hlavne ak ide o plnomocnenstvo zo dňa 20.04.2021. Oprávnený poukázal na to, že obsahové náležitosti splnomocnenia nie sú taxatívne vymedzené. Nevyhnutnou obsahovou náležitosťou plnomocnenstva je ale rozsah plnej moci, inak je plnomocnenstvo neplatné. Oprávnený uviedol, že z obsahu plnomocnenstva zo dňa 20.04.2021 nemožno zistiť konkretizáciu toho, akej veci sa má táto plná moc týkať. Takéto plnomocnenstvo nepreukazuje oprávnenie zastupovať povinného v žiadnom exekučnom konaní. Vypracovanie a podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.12.2021 je tak nutné hodnotiť ako úkon, na ktorý advokát nebol oprávnený. Dňa 20.04.2021 pritom predmetné exekučné konanie neexistovalo, a teda táto plná moc nemohla byť pomýšľaná pre neexistujúce konanie. Oprávnený poukázal na to, že v exekúcii vymáhaná pohľadávka objektívne nemohla zaniknúť pred začatím exekúcie, pokiaľ doložený poštový poukaz preukazuje, že peňažná suma bola zložená na Slovenská pošta, a.s. až po tom, ako sa už exekučné konanie začalo. Právnomu zástupcovi oprávneného nebola doručená žiadna žiadosť povinného o oznámenie čísla jeho bankového účtu. Na podaniach vypracovaných právnym zástupcom oprávneného bolo na každej jednej strane v dolnom pravom rohu uvedené bankové číslo účtu právneho zástupcu vo formáte IBAN. Oprávnený uviedol, že nebolo možné zistiť, na čo sa má suma 301,71 Eur použiť, nakoľko povinný nemal povinnosť zaplatiť uvedenú sumu. Až z návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinný mal vôľu plniť nielen rôznym veriteľom - hoci na totožné platobné miesto - ale tiež aj za iných žalobcov v rámci nachádzacieho konania. Avšak nejasné je za koho koľko plnil. Oprávnený poukázal na to, že nebolo preukázané, že medzi žalobcami existovala nejaká dohoda o tom, že povinný bude plniť aj za iné osoby, a v akom rozsahu, čo je i v súčasnosti sporné a nepreukázané. Oprávnený zároveň žiadal o priznanie náhrady trov konania za dva úkony právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie k vyjadreniu povinného).

5. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/61/2020 zo dňa 15.10.2021 súd výrokom I. zaviazal žalobcu 1/ (povinný) zaplatiť žalovaným 1/a 2/ trovy konania vo výške 52,35 Eur za zastupovanie žalovaného 1/ a 52,35 Eur za zastupovanie žalovanej 2/; výrokom II. zaviazal žalobkyňu 2/ zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania vo výške 52,35 Eur za zastupovanie žalovaného 1/ a 52,35 Eur za zastupovanie žalovanej 2/; výrokom III. zaviazal žalobcu 3/ zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania vo výške 52,35 Eur za zastupovanie žalovaného 1/ a 52,35 Eur za zastupovanie žalovanej 2/; výrokom IV. zaviazal žalobcu 1/ (povinný) zaplatiť žalovanému 3/ (oprávnený) trovy konania vo výške 48,22 Eur; výrokom V. zaviazal žalobcu 2/ zaplatiť žalovanému 3/ (oprávnený) trovy konania vo výške 48,22 Eur; výrokom VI. zaviazal žalobcu 3/ zaplatiť žalovanému 3/ (oprávnený) trovy konania vo výške 48,22 Eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalovaných.

6. Z fotokópie poštového poukazu zo dňa 30.11.2021 súd zistil, že povinný zaslal právneho zástupcovi oprávneného sumu 301,71 Eur.

7. Z obsahu spisu súd zistil, že na výzvu súdu súdny exekútor preposlal súdu návrh na zastavenie exekúcie tak, ako mu bol doručený. Návrh na zastavenie exekúcie je podpísaný elektronicke (použitím mandátneho certifikátu s pripojením časovej pečiatky) predošlým právnym zástupcom povinného. Plná moc zo dňa 20.04.2021 je podpísaná ako pôvodný listinný dokument rukou povinným a predošlým právnym zástupcom povinného. Obsahom plnej moci je vymedzenie osôb zastúpeného a zástupcu s uvedením, že sa udeľuje generálna plná moc.

8. Z obsahu spisu súd zistil, že vyjadrenie povinného k výzve súdu zo dňa 29.04.2022 nebolo oprávnenému zaslané na vyjadrenie.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Príkladom ide o splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku,

splynutie a pod., pričom najčastejšou právnou skutočnosťou je zánik práva jeho splnením. Musí však ísť o splnenie dlhu, ktoré nastalo až po vydaní exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, to znamená ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

12. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 23.11.2021, tohto dňa sa začalo exekučné konanie. Rozhodujúcou skutočnosťou pre zastavenie exekúcie z dôvodu zániku vymáhaného nároku je, či je úhrada vykonaná pred začatím exekučného konania alebo po tomto dni. V prípade úhrady dlhu, čo i len čiastočnej, pred začatím exekučného konania, je potrebné návrh v časti uplatnenej v rozpore s úhradou považovať za neoprávnené podaný. V prípade, že akákoľvek úhrada dlhu bola vykonaná po začatí exekučného konania, bol návrh podaný dôvodne. V danom prípade mal súd za preukázané, že úhrada bola zo strany povinného vykonaná dňa 30.11.2021 a aj bez toho, že by súd skúmal, kedy bola platba skutočne právnomu zástupcovi vyplatená, keď až momentom vyplatenia nastáva splnenie dlhu, je zrejmé, že povinný vykonal úhradu po začatí exekučného konania.

13. Z vyjadrenia povinného k výzve súdu súd zistil, že povinný mienil uhradiť aj dlh vymáhaný v tomto exekučnom konaní, keď v sume úhrady 301,71 Eur je zohľadnená suma 48,22 Eur ako nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu. Je zrejma snaha povinného vyrovnáť svoj dlh aj dlhy ostatných spolužalobcov, na ktorých zaplataenie boli zaviazaní uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/61/2020 zo dňa 15.10.2021. Pokiaľ povinný poukazoval na neposkytnutú súčinnosť zo strany právneho zástupcu oprávneného, súd konštatuje, že na uvedené nemožno v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie prihliadať, nakoľko podstatné pre exekučné konanie je, či a kedy bola úhrada dlhu vykonaná. Z vyjadrenia oprávneného pritom súd zistil, že povinný mal kontaktné údaje na právneho zástupcu oprávneného k dispozícii. Súd poukazuje na to, že povinný mohol prostredníctvom poštového podniku plniť aj skôr, prípadne zložiť sumu úhrady do notárskej úschovy za účelom splnenia dlhu. V zásade je potrebné plniť dlh v lehote určenej v rozhodnutí súdu, po uplynutí lehoty sa rozhodnutie stáva vykonateľným a teda exekučným titulom, čo oprávňuje oprávnenú osobu z exekučného titulu podať návrh na vykonanie exekúcie.

14. Súd preto ustálil, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, čo znamená, že oprávnenému patrí náhrada trov spojených s podaním návrhu. Na vykonanú platbu vo výške 48,22 Eur súdny exekútor prihliadne tým spôsobom, že uhradenú sumu nebude ďalej vymáhať.

15. Pokiaľ ide o námietku oprávneného týkajúcu sa splnenia zákonných podmienok o elektronickej podobe podaného návrhu na zastavenie exekúcie, plnej moci zo dňa 20.04.2021 a spôsobilosti plnej moci na zastupovanie povinného v danom konaní, uvádza súd nasledovné. V konaní mal exekučný súd za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie bol podpísaný elektronicke predošlým právnym zástupcom povinného a v takejto forme bol súdnemu exekútorovi doručený. Zákonná podmienka podoby pôvodného elektronickeho dokumentu je v prípade návrhu na zastavenie exekúcie splnená. Čo sa týka plnej moci zo dňa 20.04.2021, táto bola vyhotovená ako pôvodný listinný dokument, keď bola rukou podpísaná povinným aj jeho predošlým právnym zástupcom. Pokiaľ ide o formu jej predloženia, súd mal za to, že ak z pôvodného listinného podania doručenému súdnemu exekútorovi, vytvorí súdny exekútor jeho konverziu a teda jeho elektronicke podoby, vytvorená elektronicke podoba je osvedčením pôvodnej listinnej podoby. Pokiaľ ide o obsahovú stránku plnej moci, obsahom plnej moci je uvedenie osoby splnomocniteľa i splnomocnenca, ktorý je splnomocnený na všetky úkony tzv. generálna plná moc. Súd mal za to, že generálna plná moc sa vzťahuje nielen na úkony v čase udelenia plnej moci známe ale aj na úkony, ktorých potreba vykonať len vznikne v budúcnosti a zároveň, že sa vzťahuje na všetky úkony bez obmedzenia. Exekučné konanie nie je konaním, kde sa vyžaduje povinné zastúpenie advokátom, preto súd nepovažoval za nutné, aby v plnej moci bolo výslovne uvedené, že sa plná moc vzťahuje aj na dané konanie. Návrh na zastavenie exekúcie súd preto považoval za návrh podaný oprávnenou osobou.

16. Pokiaľ ide o námietku oprávneného týkajúcu sa neexistencie resp. nepreukázania dohody o tom, že povinný bude plniť aj za iné osoby, súd konštatuje, že skúmanie uvedeného je bez významu v danom konaní, v ktorom povinný plnil sám za seba oprávnenému.

17. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Súd priznal oprávnenému náhradu za jeden úkon právnej služby a to vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko na vyjadrenie k vyjadreniu povinného, ktoré bolo odpoveďou na výzvu súdu zo dňa 29.04.2022, súd oprávneného nevyzýval. S týmto podaním sa súd ani neoboznamoval, oprávnený nie je v pozícii určovať postup súdu v konaní, vyjadrovaním sa ku skutočnostiam, ku ktorým ho súd nevyzýva. Súd berie do úvahy právo účastníkov na kontradiktórny proces, predmetná výzva súdu však rovnosť účastníkov v konaní nenarušila, nakoľko súd vyzýval povinného na objasnenie jeho zámeru, na ktorý dlh plniť, za účelom správneho započítania vykonanej úhrady na dlhy, ako je už vyššie uvedené, návrh povinného na zastavenie exekúcie bol vzhľadom na deň vykonania úhrady od počiatku nedôvodný a odpoveď na výzvu súdu nebola spôsobilá zvrátiť tento stav. Preto súd považuje vyjadrenie oprávneného k vyjadreniu povinného k výzve súdu za nepodstatné pre konanie a trovy vzniknuté s jeho podaním teda nepovažuje za účelne vynaložené.

22. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pri tarifnej hodnote 48,22 Eur predstavuje sumu 16,60 Eur. Nakoľko patrí v exekučnom konaní právnenému zástupcovi podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za jeden úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, v danom prípade patrí právnenému zástupcovi oprávneného odmena vo výške 8,30 Eur za úkon právnej služby vyjadrenie k návrhu povinného. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2022 predstavuje sumu 11,63 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 19,93 Eur (8,30 + 11,63). Vzhľadom na uvedené súd priznal oprávnenému voči povinnému náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 19,93 Eur, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.