

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212813
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715212813.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

O. Z., nar.XX.X.XXXX
H. Z., nar.X.XX.XXXX
J. Z., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky M. Z., V. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Mesto Martin, v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany a otca Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Martin, v súčasnosti M. N. XX/XX, S., maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Y. N., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. O. XXXX/XX, S. v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie predbežného opatrenia a v konaní o návrhu otca o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou O. Z., nar.XX.X.XXXX, nad maloletou H. Z., nar.X.XX.XXXX a nad maloletou J. Z., nar.XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16P/89/2014-83 zo dňa 12.9.2014.

Maloletá O. Z., nar.XX.X.XXXX, maloletá H. Z., nar.X.XX.XXXX a maloletá J. Z., nar.XX.X.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otcovi sa deti zverujú d ň o m 28.7.2016.

Matka j e p o v i n n á platiť na maloletú O. Z., nar.XX.X.XXXX, maloletú H. Z., nar.X.XX.XXXX a maloletú J. Z., nar.XX.X.XXXX vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 28.7.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletej O. Z., nar.XX.X.XXXX, maloletej H. Z., nar.X.XX.XXXX a maloletej J. Z., nar.XX.X.XXXX dohľad.

Účinnosť určeného dohľadu súd z h o d n o t í v marci každého kalendárneho roka.

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin p r e d l o ž í súdu správy zo sociálneho prieskumu so zameraním na informácie o rodinných, príjmových, bytových, sociálnych a majetkových pomeroch otca a o zdravotnom stave, o vzdelávaní a o osobitných potrebách maloletých detí vždy do 28.2. a 31.8. každého kalendárneho roka.

Súd z r u š u j e uznesenie o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Martin č.k. 20P/243/2015-20 zo dňa 1.10.2015.

Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu Y. N., nar.XX.XX.XXXX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2015 teta Y. N. žiadala vydať predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi Z. - O., H. M. J. a zveriť ich do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti od podania návrhu, matku a otca zaviazať povinnosťou platiť na ich výživu mesačne 30% zo sumy životného minima vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám od podania návrhu a začať konanie o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a zrušenie ústavnej starostlivosti vzhľadom na to, že nechce, aby maloleté deti naďalej vyrastali v detskom domove a rodičia neprejavujú dostatočnú snahu o riešenie ich životnej situácie, obaja majú dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov, majú nestabilné finančné zabezpečenie, medzi sebou problémové a konfliktné vzťahy. Uviedla, že deti pochádzajú z partnerstva L. N. M. M. Z.Ž.. Nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti, nedokázali ani v minulosti zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, mali a majú problém s nadmerným požívaním alkoholu a s gamblerstvom. V súčasnosti je nad deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Rodičom ponúkala pomoc, ale oni ju odmietali. Matka je nezamestnaná, nepodmienečne odsúdená na výkon trestu odňatia slobody za vedomé neplnenie si vyživovacej povinnosti. Brat a otec detí má tiež problémy s alkoholom a hraním automatov, nie raz sa stalo, že im zaplatila nájom, aby neprišli o strechu nad hlavou. O svoje deti v detskom domove sa zaujímajú sporadicky a neplnia si súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. S manželom majú v osobnom vlastníctve 3 - izbový byt, ona je zamestnaná v rodinnej firme Soteko, s.r.o. ako administratívny pracovník s čistým príjmom 600 Eur. S O., H. M. J. majú vytvorený veľmi blízky citový vzťah. Počas umiestnenia v Detskom domove Necpaly ich často krát osobne navštevovala, aj navštevuje, zaujíma sa o ne, boli im povolené krátkodobé pobyty (víkendy, sviatky, prázdniny) v ich domácnosti, kedy sa ich vzájomné vzťahy ešte viac prehĺbili. Situáciu konzultovala v rodinnom kruhu a rodina, manžel a dospelé deti, sú tomu naklonení, nakoľko si tiež na deti zvykli a prechovávajú voči nim pozitívne city. Praje si, aby jej deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti čo najskôr, nakoľko O. M. H. chodia do základnej školy do 1. a do 2. triedy, bolo by pre ne dosť náročné zvykať si na nové školské prostredie po dlhšom čase. Zatiaľ sú v starostlivosti profesionálnej rodiny len krátko, ešte si len hľadajú k sebe cestu, nie sú medzi nimi ešte vytvorené vzťahy, čo by sa dlhodobejším pobytom časom možno zmenilo a následné odlúčenie by mohlo byť pre ne stresujúce.

2. Súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti s určením výživného rodičom v rovnakej výške. S deťmi je v stálom kontakte, chodia ku nej na návštevy, berie ich na výlety, na dovolenky so súhlasom detského domova. Chodili k nej aj v dobe, keď ešte neboli umiestnené v domove. Manžel s jej návrhom súhlasí, nemá k nemu žiadne výhrady a aj v súčasnej dobe jej s nimi pomáha, a to i finančne.

3. Uznesením zo dňa 8.9.2015 súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Následne uznesením o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 1.10.2015 súd dočasne mal. O., S.. H. M. S.. J. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti tete Y. N. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, určil jej práva a povinnosti pri vykonávaní starostlivosti, rodičom uložil povinnosť platiť na maloleté deti výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od prevzatia detí vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám tety a tým zmenil výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 16P/89/2014-83 zo dňa 12.9.2014. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 6.10.2015 a právoplatnosť dňa 22.10.2015. Detský domov Necpaly súdu dňa 8.10.2015 oznámil, že dňa 8.10.2015 ukončil poskytovanie ústavnej starostlivosti maloletým deťom.

4. Dňa 10.2.2016 otec návrhom osobne podaným na súde žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým mal. O., mal. H. a mal. J. budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bude uložená povinnosť platiť výživné na každú vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne od podania návrhu vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám vzhľadom na skutočnosť, že podmienky na jeho strane sa zmenili. Tiež po vykonanom dokazovaní a výsluchu účastníkov vyniesť rozsudok, ktorým súd zruší ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a potom rozhodne rovnako ako pri predbežnom opatrení. Uviedol, že má záujem, aby deti vyrastali u neho ako otca. Nepije, pracuje, zaujíma sa o deti, pravidelne ich berie do svojej domácnosti na víkend od piatku do nedele. Jeho sestra, teta detí mu to umožňuje, boli u neho aj cez vianočné sviatky, chodí za nimi aj cez týždeň a vezme ich na prechádzku. Deti sa na neho tešia, sú s ním radi. Pravidelne absolvuje kontroly u MUDr. Fedákovej. Konanie bolo zapísané pod sp.zn. 6P/2/2016 zákonného sudcu Mgr. Martina Bauera. Uznesením zo dňa 12.2.2016 súd návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia zamietol pre nespĺnenie podmienok na nariadenie, nebolo osvedčené, že bez okamžitej úpravy existujúceho stavu dôjde k ohrozeniu práv a záujmov maloletých detí alebo ich otca. Deti sa nachádzajú v náhradnej osobnej starostlivosti ich tety, ktorú ju vykonáva riadne a zodpovedne. Deti majú zabezpečenú starostlivosť, ich život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené alebo narušené. Taktiež on ako otec využíva svoje právo stýkať sa s maloletými, jeho sestra mu v tom nebráni.

5. Uznesením zo dňa 12.4.2016 súd konania o obidvoch návrhoch, tety i otca spojil na spoločné konanie vedené ďalej pod spoločnou sp.zn. 20P/243/2015.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, tety Y. N. a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhmi, so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 9.9.2015, 27.11.2015 a 22.7.2016, s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/331/2012, sp.zn. 21P/173/2013, sp.zn. 20P/307/2013, sp.zn. 16P/89/2014 a sp.zn. 19P/229/2015.

7. Matka sa pojednávania nezúčastnila, doručenie predvolania mala včas a riadne vykázané v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, kde jej zásielka bola doručovaná na základe lustrácie v ZVJS, z ktorej bolo tiež zistené uloženie dvoch trestov, Okresným súdom Nitra v konaní sp.zn. 1T/2/2015 a trvaním od 9.2.2016 do 9.8.2017 a Okresným súdom Martin v konaní sp.zn. 23T/6/2014 a trvaním od 9.8.2017 do 9.2.2018. Súd potom vo veci konal a rozhodol bez jej vypočutia a vyjadrenia, keď mala možnosť sa vyjadriť na základe výzvy, ktorú si prevzala dňa 5.10.2015, ale tak neurobila. Nerozhodnutie vo veci by nebolo v záujme maloletých detí, lebo otec má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti a bude len na prospech maloletých, aby bola zrušená ústavná starostlivosť a aby nežili ani v náhradnej rodine tety, i keď tam mali vytvorené vhodné podmienky a celá rodina ich mala rada, rovnako ako maloleté deti mali radi ich.

8. Teta Y. N. na pojednávaní zobrala svoj návrh o zverenie maloletých detí so náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe skutočností, ktoré medzičasom nastali, má zato, že otec je schopný sa o maloleté postarať aj sám. Deti sú v jej starostlivosti od 8.10.2015 a otec o deti skutočne prejavoval záujem, pravidelne prispieval na ich výživu, staral sa o ne podľa svojich možností. Deti po ich vzájomnej dohode trávili prevažnú časť víkendov u neho. Jeho osobné pomery sa zmenili jeho vlastným pričinením, bývanie upravil podľa potreby detí, navštevuje poradňu a kuratelu. Ona a celá jej rodina je ochotná mu v starostlivosti v budúcnosti pomáhať. Rovnaké stanovisko má aj jej manžel. Deti aj keď boli v detskom domove, chceli ísť k otcovi. V tejto chvíli sa dokáže o ne postarať a zabezpečiť všetko čo sa týka ich potrieb. Trvale ale do budúcnosti to zaručiť nemôže. Deti jej vracia čisté, sú spokojné, vidí na nich, že sa tešia na neho a momentálne urobil všetko, aby sa deti cítili u neho dobre a mohol sa o ne postarať. Keď nebude môcť zabezpečiť ich potreby v niektorom smere, vždy ich bude podporovať.

9. Otec zotrval na svojom návrhu, lebo si myslí, že je schopný sa o deti postarať. Bol na liečení v Záluží desať týždňov v roku 2013 a pomohlo mu to, teraz si nedá ani pivo. Býva v prenajatom byte od októbra 2014. Rozprával sa s deťmi o konaní a už sa nevedia dočkať, aby súd rozhodol. Mali v minulosti veľa obáv, ale veria, že teraz to dopadne dobre. O matku sa nezaujímajú, nespomínajú ju a nechcú aby som ju spomínal. Vie že je vo výkone trestu pre neplatenie výživného na dcéru A. Z. k rukám Reedukačného centra Zlaté Moravce, kde bola umiestnená. Spolu nie sú asi od marca minulého roka, držala sa asi osem mesiacov a potom znovu začala piť a potom ho občas navštevovala. Má nedoplatok na výživnom v domove, ale je dohoda o splátkach, ktoré aj v súčasnosti spláca.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že o návrhu otca sa dozvedel v máji 2016, bolo mu doporučené odborné poradenstvo na RPPS, od 1.6.2016 začala spolupráca, ktorá naďalej trvá. Zámerom bolo posilňovanie rodičovských a výchovných zručností, vzťahových kvalít medzi dieťaťom a rodičom, zvládanie života bez partnera, efektívne využívanie voľného času s deťmi a podobne. Otec je zamestnaný v rodinnej firme svojej sestry, má v súčasnosti vytvorené bytové podmienky, hygiena a čistota v domácnosti počas prieskumu bola na primeranej úrovni. Dôsledne dodržiava abstinenciu, o čom svedčia aj posledné výsledky krvi zo dňa 13.7.2016. Maloleté deti majú k nemu vytvorený pozitívny vzťah, sú na neho citovo naviazané a otec sa o nich intenzívne zaujíma cez týždeň a víkendy. Na základe uvedeného odporučil zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, matke určiť výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí a nariadiť nad ich výchovou súdny dohľad.

11. Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú a nikdy neboli manželia, rozsudkom č.k. 16P/89/2014-83 zo dňa 12.9.2014 súd zrušil ku dňu 30.4.2014 náhradnú osobnú starostlivosť sestry D. Z., ktorej boli maloleté deti zverené, súčasne nariadil nad maloletými ústavnú starostlivosť, umiestnil ich do starostlivosti Detského domov Necpaly, rodičom uložil lehotu šesť mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov a povinnosť platiť minimálne výživné od 30.4.2014 na účet Detského domova Necpaly a splácať nedoplatok na výživnom.

12. Otec je od 1.10.2001 zamestnaný ako zámočník v Soteko, s.r.o., Martin, za rok 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 332,15 Eur, v júli bol práceneschopný a náhrada mzdy bola 68,47 Eur plus nemocenské, 351,95 Eur za 6 odpracovaných mesiacov roka 2015, náhradou pri PN 69,35 Eur, keď nepracoval v januári, vo februári, v auguste a v septembri, nebola preukázaná mzda za november a december a 264,20 Eur za 5 mesiacov roka 2016, náhradou pri PN vo februári a v máji po 72,41 Eur. Býva od októbra 2014 v prenajatom 2-izbovom byte. Podľa správy kolízneho opatrovníka z júla 2016 je kompletne zariadený starším nábytkom, v detskej izbe sú poschodové posteľe, skrine na oblečenie a písací stôl so stoličkou, čistota a hygiena na primeranej úrovni.

13. Matka pred nástupom do výkonu trestu pracovala v rokoch 2014 a 2015 v krátkodobých zamestnaniach ako pomocný robotník vo výrobe na dohodu o vykonaní práce cez pracovnú agentúru McROY Slovakia, a.s., Bratislava a jej dcérske spoločnosti Staffing, Temps, Part Time, Work a Support, a to v roku 2015 od 7.1. do 19.1. s čistou mzdou 162,20 Eur a od 20.1. do 28.2. s čistou mzdou 85,77 Eur, v roku 2014 mal spolu čistú mzdu 765,27 Eur. Na dohodu o pracovnej činnosti od 3.7.2015 do 31.8.2015 pracovala v Libeon, s.r.o., Sučany s vymeriavacím základom pre účely sociálnej poisťovne spolu 220,92 Eur.

14. Všetky tri maloleté deti navštevovali Základnú školu s materskou školou na ul. Dolinského, mal. O. skončila 2.triedu, mal. H. 1.triedu a mal. J. chodila do materskej školy. Dve staršie deti budú pre problémy s čítaním, resp. v správaní naďalej navštevovať Centrum poradenskopsychologických služieb v Martine. Mávajú len bežné ochorenia, H. je v starostlivosti neurologickej ambulancie. V júli boli navštíviť po dohode s otcom matku vo výkone trestu.

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktorá bola nariadená.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené nepľnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z.z., 30% sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur.

29. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

30. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

31. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

32. Podľa § 91 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže vyzvať orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, príslušné zariadenie, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené, obec, školu alebo neštátny subjekt, aby mu v lehotách, ktoré určí, predkladali správy o maloletom dieťati zamerané najmä na účinnosť uloženého výchovného opatrenia vo vzťahu k dôvodu, pre ktorý bolo uložené s prípadným odporúčaním na zrušenie uloženého výchovného opatrenia, ak už splnilo svoj účel alebo s odporúčaním na opakované uloženie toho istého výchovného opatrenia alebo na uloženie iného vhodného výchovného opatrenia, a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, aj s odporúčaním dočasnej úpravy jeho pomerov podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

34. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

35. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

36. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

37. Súd po dôslednom zvážení a komplexnom zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi Z. - O., H. M. J. nariadenú rozsudkom č.k. 16P/89/2014-83 zo dňa 12.9.2014, zveril ich do osobnej starostlivosti otca dňom 28.7.2016, matke uložil povinnosť platiť na každú maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného zákona mesačne od 28.7.2016 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, nad výchovou maloletých určil dohľad so zhodnotením účinnosti raz do roka v marci a s uložením povinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podávať správy o pomeroch otca a maloletých dva krát do roka do 28.2. a 31.8., zrušil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 20P/243/2015-20 zo dňa 1.10.2015 a zastavil konanie o návrhu tety Y. N. o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a za stavu v čase vyhlásenia.

38. Podľa názoru súdu ide v súčasnosti o správne rozhodnutie v najlepšom záujme primeraného fyzického, psychického, sociálneho a najmä citového vývinu mal. O., mal. H. a mal. J.. Pri svojom rozhodovaní teda zohľadnil hlavne ich záujem, ktorý je vždy prvoradý a na ktoré bolo zamerané aj dokazovanie, a to na skutočnosť, či je otec schopný zabezpečovať ich každodennú osobnú starostlivosť. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým zo šetrenia kolízneho opatrovníka, z jeho výpovede na pojednávaní, podobne ako výpovede tety potom jednoznačne vyplynulo, že u otca je možné v súčasnosti konštatovať schopnosť riadne a v potrebnom rozsahu zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje tri maloleté dcéry. Tiež že matka objektívne túto zabezpečovať pre pobyt vo väzení vykonávať nemôže. Otec okrem toho, že má zabezpečené vhodné bytové podmienky aj riadne pracuje, má zabezpečený pravidelný príjem na zabezpečovanie potrieb maloletých, ale čo bolo veľmi dôležité, už dlhé obdobie dôsledne abstínuje, pravidelne absolvuje vyšetrenia u odbornej lekárky a začal realizovať odborné poradenstvo u psychologičky na úrade práce za účelom zvládnutia jeho novej životnej situácie, keď bude sám zabezpečovať starostlivosť o tri malé deti. Je aj pre nich dôležité, aby mohli byť s otcom, ktorého majú radi a chcú byť s ním. Do budúcnosti všetko záleží len na otcovi či deti budú vyrastať v rodine, keď pomoc jemu a maloletým bude naďalej poskytovať jeho sestra spoločne s manželom a rodinou,

ktorí sa dočasne o maloleté deti starali. Táto zobrala svoj návrh o zverenie späť, lebo je presvedčená, že otec výchovu a starostlivosť zvládne, urobil pokroky vo svojom konaní a správaní a súd konanie zastavil, lebo nezistil žiadne skutočnosti pre pokračovanie v konaní. Rovnako nezistil žiadne dôvody preto, aby ústavná starostlivosť vykonávaná v Detskom domove Necpaly nemohla byť zrušená a preto ju zrušil, rovnako ako predbežné opatrenie o dočasnom zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti tete.

39. Pri určení výšky výživného matke súd zobral do úvahy jej aktuálne pomery, výkon odňatia slobody a preto určil len minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Určite súd mohol prihliadnuť na to, že si svoju situáciu zavinila sama svojím nezodpovedným konaním, ale nemalo by význam určovať nereálne výživné, i keď určite suma 27,13 Eur je nedostačujúca, v podstatnej miere bude musieť odôvodnené potreby maloletých financovať otec a určite podľa vyjadrenia jeho sestry, aj za jej pomoci. Určil ho od 28.7.2016, ktorým dňom maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 C.m.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých podľa § 111 a nasl. C.m.p.) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).