

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 0T/90/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010401  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010401.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Stanislavou Noskovou podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 353 Trestného poriadku dňa 14. augusta 2022 takto

### rozhodol:

Obvinení:

X. W. J., I.. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom X. H. X, L. M.,  
X. B. K.G., I.. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom X. H. X, L. M.,

s ú vinní, ž e

dňa 11.08.2022 v čase okolo 09.30 hod po predchádzajúcej dohode obvinená W. J. vstúpila do supermarketu BILLA, s.r.o., G. I. XXXX O. L. M., kde do nákupnej tašky vložila rôzny drogistický tovar a potraviny v celkovej hodnote 93,95 €, uvedenú tašku s tovarom odniesla a ukryla za zástenu zatvorenej pokladne č. 5 mimo predajnú plochu a vyšla z predajne bez zaplatenia, následne dňa 11.08.2022 v čase okolo 12.30 hod vošiel do uvedenej predajne obvinený B. K., ktorý prišiel z nepredajnej plochy k odloženej taške a pokúsil sa ju z predajne odniesť, pri čom bol vyrušený pracovníkom supermarketu, čím obvinení spôsobili poškodenú spoločnosť BILLA s.r.o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, škodu vo výške 93,95 €, pričom obvinená W. J. sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že dňa 12.05.2022 jej bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v L. M. v blokovaní na pokutu nezaplatenú na mieste č. A2200256838 uložená pokuta vo výške 30 €, ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31.01.2022, sp. zn. 11T 10/2022, ktorý je právoplatný dňom 16.04.2022 bola uznaná vinnou zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.07.2022, sp. zn.: 0T/75/2022, ktorý je právoplatný dňom 19.07.2022, bola odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a obvinený B. K. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 12.05.2022 mu bola za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v L. M. v blokovaní na pokutu nezaplatenú na mieste č. A2200256839 uložená pokuta vo výške 30 €, ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.05.2022, sp. zn. 0T 61/2022, ktorý je právoplatný dňom 29.05.2022, bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.07.2022, sp. zn. 0T 74/2022, ktorý je právoplatný dňom 19.07.2022, bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

obaja obvinení W. J. a B. K.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

tým spáchali

obaja obvinení W. J. a B. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinená W. J.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sudkyňa pre prípravné konanie obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obvinený B. K.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sudkyňa pre prípravné konanie obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor

podat'. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.  
Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odpor späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.