

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200787
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: X) A., W.. XX. XX. XXXX a X) R., W.. XX. XX. XXXX, zverené do ústavnej starostlivosti SLVS Senec, miesto výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky A. A., W.. XX. XX. XXXX, A.. XX. XX. XXXX a otca H. V., W.. XX. XX. XXXX, M. F. Q. L. XXX, o návrhu navrhovateľky E. L. N., W.. XX. XX. XXXX, Z. X, na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 04. 2022 domáhala zverenia maloletých do svojej starostlivosti (označenej ako „osvojenie“ alebo „pestúnska starostlivosť“) s odôvodnením, že je tetou maloletých, má k nim veľký citový vzťah, nakoľko ich už mala pred tým v starostlivosti a je s nimi v kontakte. Otec sa k návrhu nevyjadril. Opatrovník žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že maloletí potrebujú odbornú pomoc, pričom na návrh opatrovníka by od septembra mali spolupracovať s Detským centrom Náruč v Žiline.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s potvrdením ÚPSVaR Veľký Krtíš, súhlasom manžela navrhovateľky, potvrdením Sociálnej poisťovne, správou Centra pre deti a rodiny Chrastince, správou Liečebno - výchovného sanatória Ľubochňa, správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, správou zo Psychiatrickej ambulancie Veľký Krtíš, lekárskou správou, e-mailovou komunikáciou medzi opatrovníkom a Centrom pre deti a rodiny v Žiline a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13P/20/2020, 13P/53/2021, 14P/92/2020 a 14P/39/2020.

3. O starostlivosti o maloletých naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 14P/92/2020-79 zo dňa 12. 04. 2021, právoplatným dňa 15.05.2021, ktorým maloletých zveril do ústavnej starostlivosti SLVS Senec s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince z dôvodu, že matka zomrela a otec doposiaľ riadnu starostlivosť maloletým nezabezpečoval, nakoľko ich bil, neboli riadne živené, otec bol často pod vplyvom alkoholu a zanedbával celkovú starostlivosť o maloletých. Preto boli splnené podmienky na zverenie maloletých do náhradnej starostlivosti s tým, že v konaní sa nepodarilo nájsť vhodné osoby, ktoré by mohli maloletým zabezpečovať náhradnú osobnú, resp. pestúnsku starostlivosť, a preto súd maloletých zveril do ústavnej starostlivosti.

4. Súd návrh navrhovateľky v predmetnej veci posúdil podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ako návrh na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka síce v návrhu

uvádzala pojmy ako „osvojenie“ alebo „pestúnska starostlivosť“, tieto podmienky však u navrhovateľky však splnené nie sú, nakoľko navrhovateľka nie je zapísaná v zozname pestúnov a rovnako tak v návrhu ani len netvrdila, že by boli splnené podmienky na osvojenie maloletých. Navrhovateľka je príbuznou maloletých (sestrou ich otca) pričom ich už v minulosti mala zverených do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08. 07. 2020. Podľa obsahu návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáha zverenia maloletých do osobnej starostlivosti je zrejmé, že navrhovateľka sa opätovne domáha náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Maloletí sú v súčasnosti zverení do ústavnej starostlivosti, pričom podľa ustanovenia § 54 ods. 1 a § 55 ods. 3 Zákona o rodine má náhradná osobná starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou a ak súd zistí, že sú splnené podmienky na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, ústavnú starostlivosť zruší. Súd v prvom rade konštatuje, že u maloletých naďalej trvá všeobecná podmienka zverenia do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko ani jeden z rodičov osobnú starostlivosť o maloletých vykonávať nemôže, keďže matka podľa lustrácie v registri obyvateľov zomrela dňa 01. 03. 2020 a u otca súd v poslednom rozsudku o ústavnej starostlivosti skonštatoval, že výrazne zanedbával celkovú starostlivosť o maloletých, pričom podľa aktuálnej správy opatrovníka v súčasnosti otec nemá vlastné bývanie, túla sa po meste Veľký Krtíš so psom, a teda u neho nie sú splnené podmienky na výkon osobnej starostlivosti.

6. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine maloleté deti možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje ich záujem, pričom osobou ktorej možno maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba, ktorá má najmä osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých. Súd má za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka tieto podmienky nespĺňa. Súd v prvom rade poukazuje na to, že navrhovateľka už mala maloleté deti v osobnej starostlivosti na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08. 07. 2020, pričom v konaní sp. zn. 14P/92/2020 podala už dňa 27. 08. 2020, teda ani nie dva mesiace po vyhlásení rozsudku, návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že u maloletých sú výchovné problémy, majú diagnostikované poruchy aktivity a pozornosti a zmiešané poruchy správania a emócií v detstve na základe čoho užívajú lieky. Maloletý R. býva agresívny, vulgárne nadáva. V priebehu tohto konania podal opatrovník maloletých návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a uznesením č. k. 14P/92/2020-27 zo dňa 23. 09. 2020 a nariadil navrhovateľke odovzdať maloletých do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Chrastince z dôvodu, že hrozilo, že maloletí sa ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko navrhovateľka sa pred opatrovníkom vyjadrila, že po návrate maloletých z internátu ich vyloží na ulici, nech si s nimi robia čo chcú. Na pojednávaní navrhovateľka uvádzala, že v čase posledného zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti maloletých nechcela, lebo vtedy rušili blok, kde bývali a sťahovala sa do domu, ktorý v čase rozhodovania súdu ešte nebol hotový. Takéto skutočnosti však navrhovateľka v návrhu na zrušenie jej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletých v konaní sp. zn. 14P/92/2020 neuvádzala, ale poukazovala len na to, že u maloletých sú výchovné problémy a že v jej bydlisku sú stiesnené bytové podmienky. Rovnaké bytové podmienky však boli u navrhovateľky aj v čase zverenia maloletých do jej starostlivosti rozsudkom č. k. 14P/39/2020-48. Vzhľadom na to, že navrhovateľka už v minulosti zlyhala vo výkone osobnej starostlivosti o maloletých má súd za to, že u nej nie sú splnené najmä osobnostné predpoklady, že bude starostlivosť o maloletých vykonávať riadne.

7. Súd ďalej poukazuje na to, že navrhovateľka v súčasnosti nemá ani zdravotné predpoklady na riadny výkon osobnej starostlivosti. Podľa správy MUDr. Petra Puciho je od augusta 2016 evidovaná ako jeho pacientka v psychiatrickej ambulancii, pričom naposledy bola vyšetrená v októbri 2021, kedy jej bola predpísaná medikamentózna liečba s tým, že následne sa už do ambulancie nedostavila. U navrhovateľky ide o duševnú zaostalosť, ťažký neurotický stav s poruchami správania a hostilitou a aj na základe psychologického vyšetrenia jej bol odporúčaný dohľad inej osoby v domácom prostredí. Taktiež bola od 12. do 13. 08. 2021 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Kremnici. K uvedenému navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že u MUDr. Puciho ukončila liečbu dobrovoľne, má za to, že takúto pomoc nepotrebuje a cíti sa dobre a tento rok nebola u psychiatra vôbec. V Kremnici bola hospitalizovaná, avšak iba jeden deň, na druhý deň podpísala, aby mohla ísť domov, pričom oni chceli, aby tam ostala, avšak navrhovateľka mala za to, že to nie je potrebné. Vzhľadom na diagnostikované psychiatrické ochorenie navrhovateľky, ktorá sa nepodrobuje predpísanej medikamentóznej liečbe, nenavštevuje ani psychiatra po dobu takmer jedného roka a taktiež sa nepodrobila ani odporúčanej hospitalizácii v Kremnici má súd za to, že navrhovateľka nedodržuje odporúčanú liečbu, a teda jej

psychiatrické ochorenie nie je pod kontrolou. Keďže navrhovateľka podľa správy vyžaduje dohľad inej dospelšej osoby, nie je vhodné, najmä pri nedodržiavaní liečby, aby vykonávala osobnú starostlivosť o maloletých.

8. Súd taktiež poukazuje na to, že maloletí majú špecifické výchovné potreby. Zo záveru správy Centra pre deti a rodiny Chrastince zo dňa 27. 05. 2022 vyplynulo, že fungovanie v samostatnej usporiadanej skupine s otvoreným režimom zariadenia maloletým neprospieva pre ich nekontrolovateľné správanie, kedy často dochádza ku konfliktom a napätej situácií. U mal. R. je potrebný nepretržitý dohľad vychovávateľom aj z dôvodu nežiadúcich sexuálnych prejavov a u mal. Zuzany sa tiež vyžaduje nepretržitý dohľad, nakoľko dokáže využiť chvíľkovú nepozornosť, čím rozháda celú skupinu. Obidve deti potrebujú režimové zariadenie, kde by im bola poskytnutá špecializovanejšia a intenzívnejšia odborná pomoc. Centrum taktiež vyjadrilo pochybnosť nad prevzatím náhradnej osobnej starostlivosti zo strany navrhovateľky, nakoľko podľa nich by sa maloletých opätovne vzdala ako tomu už bolo v minulosti, kedy to odôvodnila tým, že u maloletého sa vyskytli výchovné problémy. Pokiaľ ide o maloletého R. tomuto bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/53/2021-45 zo dňa 18. 08. 2021 nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci, a to pobyt v Liečebno výchovnom sanatóriu Ľubochňa na dobu 6 mesiacov od 02. 09. 2021, ktorý bol predĺžený a doposiaľ trvá na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/20/2022-7 zo dňa 04. 03. 2022. Zo správy Liečebno výchovného sanatória Ľubochňa zo dňa 03. 06. 2022 vyplynulo, že u maloletého sú intelektové schopnosti na úrovni nižšieho priemeru, osobnosť vo vývine, nezrelá, extrovertne ladená, infantilná, labilná, oslabená vôľová regulácia správania s diagnózou: porucha aktivity a pozornosti a zmiešané poruchy správania. Taktiež opatrovník súdu na pojednávaní predložil e-mailovú komunikáciu, na základe ktorej po vyhovení ich žiadosti na presunutie 10 hodín zo strany ústredia práce, by bola prostredníctvom Detského centra Náruč v Žiline vykonávaná priama odborná práca s maloletými ako konzultačný program z dôvodu podozrenia na sexuálne zneužívanie a fyzické týranie s odporúčaním začiatkom september 2022. Keďže maloletí vyžadujú takúto špecifickú odbornú pomoc, má súd za to, že nie v ich najlepšom záujme zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ale je potrebné, aby im bola odborná pomoc naďalej poskytovaná v ústavnom zariadení. Súd má taktiež za to, že navrhovateľka by nedokázala maloletým poskytnúť riadnu starostlivosť po zdravotnej stránke, nakoľko v rámci svojho výsluchu na pojednávaní uviedla, že maloletí nepotrebujú psychiatrické lieky, ani psychiatrickú starostlivosť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko nie je v najlepšom záujme maloletých, aby boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ale aby naďalej zotrvali v ústavnej starostlivosti, kde im bude poskytovaná adekvátna odborná pomoc.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.