

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/545/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206251  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314206251.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne: O. O. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., T. XXX/XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., IČO: 47 251 395, so sídlom Komárno, Ul. Biskupa Királya 6, proti žalovaným: 1/ O. U. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., S. XX/X, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, KOVAL & spol., IČO: 36 648 892, so sídlom, Banská Bystrica, Komenského 3, 2/ M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Z. XXX/X, zast. JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou, so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa č. 4, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 27. 04. 2015 č. k. 6C/153/2014 - 46, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku II. a III. o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ **m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. 1. . 25 a (členka uznesením). nania (ktorých výšku podľa § 262 ods. 2 CSP určí v rozhodnutí za procesné zavinenie Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 O. s. p., keď k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie. O trovách konania preto rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. majúc za to, že zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobkyňa, ktorá bez uvedenia relevantného dôvodu zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Nezoľadnil tvrdenie žalobkyne, že jej nebol zaručený spravodlivý a nezaujatý súdny proces z dôvodu, že samotná sudkyňa sa cítila byť vo veci zaujatá. Okresný súd poukázal na rozhodnutie nadriadeného súdu zo dňa 04. 02. 2015 č. k. 14NcC/5/2015 - 34, ktorý zákonnú sudkyňu z prejednávania veci nevytlúčil. Súd dospel k záveru, že trovy konania boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - § 10 ods. 1, ods. 8, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 vyhlášky, pričom priznaná odmena zodpovedá úkonom vykonaným vo veci.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala žalobkyňa odvolanie v časti týkajúcej sa náhrady trov právneho zastúpenia žalovaných 1/, 2/. Uviedla, že žalobu vzala späť z dôvodu pochybnosti o nezaujatosti zákonnej sudkyne v tejto veci, ktorú nadriadený súd nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania veci napriek tomu, že samotná sudkyňa oznámila dôvody, pre ktoré sa cíti byť zaujatá. Pretože rozhodnutie krajského súdu žalobkyňu nepresvedčilo, stále má za to, že o jej veci bude rozhodovať sudca, ktorý mal byť vylúčený pre svoju zaujatosť, vzala radšej žalobu späť. Z jej strany teda nedošlo k zavineniu za zastavenie konania. Navrhla zmeniť napadnutý výrok uznesenia tak, že o trovách konania bude rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., teda, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žalovaný 1/. Poukázal na relevantnú právnu úpravu - § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O. s. p. vyvodiac z nej, že pokiaľ žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad § 146 ods. 2 O. s. p. druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' žalobkyňu na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil sumou 119,61 Eur (za podanie odvolania 91,29 Eur, paušálna náhrada 8,39 Eur + 20 % DPH 19,93 Eur).

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP (rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi), bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP a contrario. Napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne a správne odôvodnené podľa § 387, ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd dáva do pozornosti, že od 01. 07. 2016 je platná a účinná nová právna úprava - Zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ktorým s účinnosťou od 01. 07. 2016 bol zároveň zrušený zákon č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok. Podľa prechodných ustanovení CSP - § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

6. Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dôvodov odvolania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne ako vo svojom výroku, tak aj v jeho odôvodnení.

7. Odvolací súd zistil, že žalobkyňa podala žalobu na ochranu osobnosti podľa § 11 a § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na výzvu súdu doplnila uplatňovanú výšku nemajetkovej ujmy na sumu 20.000,- Eur. Obaja žalovaní na výzvu súdu zaslali k žalobe písomné vyjadrenie, obaja pritom boli zastúpení splnomocneným advokátom. Opatrením predsedníčky Okresného súdu Brezno zo dňa 16. 12. 2014 v zmysle čl. III. ods. 1 písm. b/ a c/ Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno na rok 2014 boli náhodným výberom prerozdelené veci z registra 3C, 4C, 5C, 6C a 7C. Zákonou sudkyňou sa tak dňom 16. 12. 2014 stala sudkyňa Okresného súdu Brezno M.. Z. A.. Zákoná sudkyňa oznámením zo dňa 22. 12. 2014 oznámila dôvody v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 O. s. p. s tým, že podľa jej názoru je v predmetnej veci vylúčená z prejednávania a rozhodovania, a to so zreteľom na pomer k prejednávanej veci. Poukázala na to, že v predmetnom výberovom konaní uspela jej blízka priateľka, s ktorou udržiava pravidelný kontakt. Táto, ako F. R. G. A., odvolala žalobkyňu z funkcie R. F., na čo žalobkyňa poukazuje v podanej žalobe. Priateľka ju tiež kontaktovala pri riešení pracovných problémov týkajúcich sa osoby žalobkyne, tieto skutočnosti jej bránia ostať vo veci nezaujatou.

8. Predsedníčka okresného súdu dospela k záveru, že uvádzané dôvody nie sú dôvodmi v zmysle § 14 ods. 1 a § 15 ods. 1 O. s. p., pretože sudkyňou označená priateľka O.. B. N. nie je účastníčkou konania a predmetom sporu nie je neplatnosť odvolania žalobkyne z funkcie R. F. G. O.. B. N.. Preto zákonným postupom podľa § 15 ods. 1 O. s. p. predložila vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti nadriadenému súdu Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici sa stotožnil s názorom predsedníčky okresného súdu a dospel k rovnakému záveru, že dôvody, ktoré uviedla zákonná sudkyňa, nie sú spôsobilými dôvodmi podľa § 14 a nemôžu byť vzhľadom na všetky okolnosti v danej veci zákonnými dôvodmi na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci. Zároveň nadriadený súd zdôraznil, že každý sudca je povinný konať nestranné, nezaujato a vysoko profesionálne.

9. Zákoná sudkyňa dňa 18. 02. 2015 vytýčila termín pojednávania vo veci na deň 25. 03. 2015, predvolanie bolo doručené právnym zástupcom účastníkov dňa 24., resp. 25. 02. 2015. Právna zástupkyňa žalobkyne dňa 13. 03. 2015 zobrala návrh na začatie konania späť a navrhla jeho zastavenie z dôvodu, že žalobkyňa má za to, že by jej v konaní nebol zaručený spravodlivý a nezaujatý súdny proces, ani objektívne a spravodlivé rozhodnutie.

10. Vzhľadom na uvedený postup súdu v konaní potom zákonná sudkyňa podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. konanie zastavila pre späťvzatie žaloby. Správne o náhrade trov konania rozhodla podľa § 146 ods. 2 O. s. p. s odôvodnením, že zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobkyňa, ktorá bez uvedenia relevantného dôvodu zobrala žalobu späť v celom rozsahu.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa právnej úpravy, podľa ktorej rozhodoval súd prvej inštancie, v prípade zastavenia konania, keď zastavenie bolo z procesného hľadiska zavinené účastníkom, zásadne tento účastník bol povinný nahradiť druhému účastníkovi trovy konania, ktoré dovtedy účelne vynaložil. V zmysle ustálenej judikatúry späťvzatie žaloby je procesným zavinením žalobcu. Jedine v prípade, ak by k späťvzatiu žaloby došlo pre neskoršie správanie sa žalovaného, pričom žaloba musela byť dôvodná v čase jej podania, bol by povinný hradiť trovy konania žalovaný, ktorá situácia však v uvedenej veci nenastala. Nebol preto daný podklad na rozhodovanie podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pretože v zmysle tohto zákonného ustanovenia sa rozhodovalo v prípadoch, keď došlo k zastaveniu konania z iných dôvodov ako z dôvodu procesného zavinenia účastníkom (napr. § 104, § 106, § 111).

12. V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v čase rozhodovania odvolacieho súdu v prípade procesného zavinenia za zastavenie konania stranou sporu, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 CSP). Odvolací súd teda poukazuje na súčasnú právnu úpravu, ktorá ešte výraznejšie uplatňuje princíp zodpovednosti strany za procesné zavinenie zastavenia konania.

13. Odvolací súd zistil, že ako žalovaný 1/, tak aj žalovaná 2/ uplatnili prostredníctvom splnomocnených advokátov náhradu za dva úkony právnej služby - prevzatie a prípravu s paušálnymi náhradami, právny zástupca žalovaného 1/ uplatnil aj náhradu DPH, ktorej je platiteľom. Uvedené úkony právnej služby bez akýchkoľvek pochybností v konaní vykonali a pretože boli vyzvaní na podanie písomného vyjadrenia, nemožno tieto úkony kvalifikovať inak, než že to boli úkony účelné v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nezistil dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, a preto ho ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 376 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaný 1/ a žalovaná 2/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania (ktorých výšku podľa § 262 ods. 2 CSP určí v rozhodnutí súd prvej inštancie samostatným uznesením). Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).