

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520201912.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky R. M., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. I. O. XXX XX, Č. XX, a otca W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. I. O. XXX XX, T. X, o návrhu matky na úpravu stretávania, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

„Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v určenom čase v mieste bydliska matky.“

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

III. Znalčkyni z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, doc. PhDr. Daniele Čechovej, PhD., s výkonom činnosti Bratislava 811 09, Bezručova 10, sa **p r i z n á v a** odmena a náhrada hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku č. XX/XXXX S. takto:

- hodinová odmena znalca podľa ustanovenia § 3 a nasl. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len Vyhlášky):

- hodinová odmena podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Vyhlášky za 86 hod. výkonu znaleckej činnosti:

- preštudovanie spisových materiálov 5 hodín

- spracovanie úkonu 39 hodín

- napísanie posudku 42 hodín

13,28 Eur za jednu aj začatú hodinu, teda 86 hod. x 13,28 Eur 1.142,08 Eur

- paušálna odmena podľa ust. § 5 ods. 1 Vyhlášky:

- prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom 19,92 Eur

- hotové výdavky podľa ust. § 14, 17 Vyhlášky:

- písomné vyhotovenie znaleckého posudku (4 krát) 10,64 Eur

- čiernebiele vyhotovenie listu A4 (26 krát 4 = 104 strán) 10,40 Eur

Znalecká odmena a náhrada hotových výdavkov spolu: 1.183,04 Eur

IV. U p r a v u j e sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozsudku poukázala znalkyni odmenu za znalecké dokazovanie vo výške 1.183,04 Eur na účet číslo R.:M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v G. Z., F..M., a to z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

V. Otec maloletej je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania spočívajúcich v odmene za znalecké dokazovanie vo výške 591,52 Eur na účet súdu, a to v mesačných splátkach vo výške 70,- Eur, ktoré sa otec zaväzuje splácať vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 15. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy nadobudne právoplatnosť tento rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rodičia žiadali, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletými deťmi.

2. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/37/2020 - 54 zo dňa 27. októbra 2021 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia a za znalkyňu bola pribratá PhDr. Daniela Čechová, PhD., s miestom výkonu činnosti Bezručova 10, 811 09 Bratislava.

5. Znalkyňa dňa 03.08.2017 doručila súdu vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX S. v štyroch vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov.

6. Podľa ustanovenia § 260 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

7. Podľa ustanovenia § 258 ods. 2 Civilného sporového poriadku, náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcom, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3.

8. Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

9. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena. Podľa ods. 6 citovaného zákonného ustanovenia za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním činnosti, najmä súdne poplatky, správne poplatky, cestovné výdavky a telekomunikačné výdavky, paušálne ustanovené náhrady, výdavky za kopírovacie a tlačiarenské služby, výdavky spojené s činnosťou konzultanta a výdavky za odborné podklady, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a

prekladateľov (ďalej len Vyhlášky) účinnejšie ku dňu vypracovania znaleckého posudku, hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

11. Súd preskúmal vyúčtovanie znaleckého úkonu a zistil, že bolo vykonané v súlade so zákonom č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a s ustanoveniami § 3 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 1 Vyhlášky.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd priznal znalkyni doc. PhDr. Daniele Čechovej, PhD., odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 1.183,04 Eur. Znalkyni bude odmena za znalecké dokazovanie uhradená z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

13. Pretože znalečné bolo znalkyni priznané z rozpočtových prostriedkov súdu, bolo potrebné rozhodnúť o náhrade trov štátu.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. V otázke starostlivosti súdu o maloletého bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie. V predmetnej veci matka spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, jediným príjmom matky je opatrovateľský príspevok. Z toho dôvodu súd s poukazom na § 55 a § 58 CMP zaviazal na náhradu trov konania štátu otca, a to v jednej polovici, teda v sume 591,52 Eur. Na strane otca súd predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov nevzhliadol. Otec je riadne zamestnaný, dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 850,00 Eur, pri nadčasoch 1.000,00 Eur mesačne. Otec má výdavky, a to výživné na maloletého M.I. vo výške 100,00 Eur mesačne, náklady na bývanie vo výške 200,00 Eur mesačne za nájom, 30,00 Eur električka, 10,00 Eur televízia a 20,00 Eur internet, strava 600,00 Eur mesačne, splátka na auto 200,00 Eur mesačne, splátka na oddíženie 14,00 Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej tromi maloletými deťmi vo veku XX,X F. X rokov v 1 - izbovom mestskom byte. Manželka je práceneschopná, poberá dávky nemocenského poistenia. Na maloleté deti poberá prídavky na 3 deti a výživné spolu vo výške 450,00 Eur.

17. V prípade danosti podmienok na oslobodenie matky od poplatkov, je súd povinný zaťažiť trovami dôkazu namiesto matky štát, preto otec znáša trovy štátu len v polovici. Súd poukazuje na to, že celá ťarcha znalečného nemôže byť prenesená na jedného účastníka (stranu sporu), pokiaľ ani pomer účastníctva na veci (49 ods. 3 CMP), ani iné kritériá ako napr. výsledok konania takúto jednostrannú záťaž neodôvodňujú. Dôvodom na úplnú náhradu trov konania štátu zo strany otca, teda nie je oslobodenie matky od súdnych poplatkov.

18. S poukazom na ďalšie výdavky otca, súd povolil otcovi splácať trovy štátu v mesačných splátkach po 70,00 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku I., II., a V. odvolanie nie je prípustné (§122 Civilný mimosporový poriadok, §368 Civilný sporový poriadok).

Proti tomuto rozsudku vo výroku III. a IV. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a) Civilný sporový poriadok).