

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205625
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615205625.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v konaní o vyhlásenie za mŕtvu O. E., F. XX.XX.XXXX, pôvodne bytom A. E., v konaní zastúpenej opatrovníčkou L. H., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o návrhu navrhovateľa A. E., F. XX.XX.XXXX, T. M., J. X, takto

rozhodol:

súd v y h l a s u j e osobu menom IrL. E., S. W., F. XX.XX.XXXX R. Š., naposledy bytom A. E. za m ŕ t v u .

Za deň smrti u r č u j e 19.03.1945.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2015 domáhal, aby súd vyhlásil za mŕtvu O. E.É., S. W., F. XX.XX.XXXX R. Š., ktorá bola naposledy hľadaná v roku 1947 pod menom O. P. z dôvodu, že žila s D. P.. Návrh odôvodnil tým, že O. E. bola zaistená gestapom dňa 16.02.1945 v A. E. a odvezená do väznice v Ružomberku, kde bola označená ako partizánska spojka a zastrelená dňa 19.03.1945. O. E. bola od 25.10.1945 nezvestná. Navrhovateľ je synom O. E., pričom ako sirota má právny záujem vydokladovať úmrtným listom svoju matku vzhľadom na priznanie odškodnenia podľa zák. č. 264/2014 Z.z. Navrhovateľ označil a predložil dôkazy fotokópie rodného listu č. 308/1948, rodného listu č. 1632/2014, rodného listu č. 5/2015 a prehlásenia D. P. z 25.10.1947.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/27/2015-8 zo dňa 28.04.2015 (právoplatné dňa 22.05.2015) bol nezvestnej vo veci ustanovený procesný opatrovník L. H., zamestnankyňa Okresného súdu Zvolen.

3. Vyhláškou č. k. 11P/27/2015-11 zo dňa 17.06.2015 súd vyzval nezvestnú, aby sa prihlásila, ak je na žive a zároveň vyzval každého, kto o nezvestnej má informáciu, aby o nej podal do jedného roka od vyvesenia vyhlášky na úradnej tabuli súdu, t.j. 17.06.2016 správu súdu alebo opatrovníčke nezvestnej.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 27.07.2016, ktorého sa nezúčastnila opatrovníčka nezvestnej ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o jeho odročenie. Súd vec prejednal v jej neprítomnosti v súlade s § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „CMP“).

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním fotokópie rodného listu č. 308/1948, rodného listu č. 1632/2014, rodného listu č. 5/2015 a prehlásenia D. P. W. XX.XX.XXXX, ostatného obsahu spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Nezvestná s narodila XX.XX.XXXX v Š. ako dieťa rodičov Š. W. I. E. R.. Dňa 30.10.1931 v Rimavskej Sobote porodila syna - navrhovateľa. Otec navrhovateľa je Z. E.. Nezvestná žila v spoločnej domácnosti s D. P., obyvateľom mesta P.. Dňa 16.02.1945 v A. J.. E., Š. XX/II bola nezvestná zaistená gestapom ako partizánska spojka a dopravená do Ružomberka, kde bola dňa 19.03.1945 gestapom zastrelená. Keďže bola zaistená ako manželka D.F. P., bola označená priezviskom „P.“. Spolu s D. P. pracovala za II.sv.vojny ako partizánska spojka spolu s D. P. v skupine majora E. na Železnom a nemecko-Lupčianskej doline až do jej zaistenia gestapom. D. P. bol v súvislosti s jej zaistením vypočutý na gestape v Ružomberku. D. P. prostredníctvom Medzinárodného červeného kríža, pátracieho oddelenia v Prahe a cestou rozhlasu nezistil ďalšie podrobnosti. Nezvestnej syn nemá žiadnu informáciu o nezvestnej. K dnešnému dňu uplynulo od narodenia nezvestnej viac než 104 rokov.

7. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) (1) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Podľa § 195 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej „O.s.p.“) návrh môže podať, kto má na veci právny záujem.

9. Podľa § 196 ods. 1 a 2 O.s.p. (1) súd vyhláškou alebo iným vhodným spôsobom vyzve nezvestného, aby sa do jedného roka prihlásil, a každého, kto o ňom vie, aby o ňom podal v tej istej lehote správu súdu alebo opatrovníkovi, prípadne zástupcovi nezvestného, uvedenému vo vyhláške. Zároveň súd vykoná všetky potrebné vyšetrenia o nezvestnom. (2) Vo vyhláške súd uvedie podstatné okolnosti prípadu a oznámi, že po uplynutí lehoty uvedenej vo vyhláške rozhodne o vyhlásení za mŕtveho, ak sa nezvestný neprihlási alebo ak nedôjde správa o tom, že je nažive. Lehotu určí súd na jeden rok od uverejnenia vyhlášky. Vo vyhláške treba uviesť deň, kedy sa lehota končí.

10. Podľa § 222 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje sudca. Ak ho nemôže podpísať sudca, podpíše ho iný poverený sudca; dôvod sa na písomnom vyhotovení poznamená.

11. Podľa § 228 ods. 1 a 2 CSP (1) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. (2) Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Nezvestná bola 19.03.1945 zastrelená gestapom v Ružomberku. Navrhovateľ z dôvodu záujmu na vydaní úmrtného listu nezvestnej a uplatnenia odškodnenia ako sirotky podľa zák. č. 244/2014 Z. z. o poskytnutí jednorazového finančného príspevku vojnovým sirotám podal tento návrh. Súd vyhláškou vyvesenou dňa 17.06.2015 vyzval nezvestnú ako i všetky osoby, ktoré majú o nej známosť, aby sa v lehote 1 roka prihlásili súdu alebo ustanovenej opatrovníčke. Lehota na podanie správy uplynula dňom 17.06.2016, pričom súdu neboli oznámené žiadne okolnosti týkajúce sa nezvestnej. Nakoľko ku dňu vyhlásenia rozsudku uplynulo viac ako 104 rokov a vzhľadom na prehlásenie D. P. W. XX.XX.XXXX možno usudzovať, že nezvestná už nežije. Vzhľadom na vyššie zistené, ako aj na to, že zákonom predpísaná lehota na prihlásenie sa alebo podanie správy o nezvestnej uplynula, súd rozsudkom nezvestnú vyhlásil za mŕtvu. Ako deň smrti určil 19.03.1945, ku ktorému bola podľa prehlásenia D. P., potvrdeného Okresnou pobočkou Zväzu slovenských partizánov v Košiciach dňa 25.10.1947, nezvestná zastrelená gestapom v Ružomberku.

13. Podľa § 52 CMP súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

14. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v mimosporových konaniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.