

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/240/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200789
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5913200789.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. I., Ľ. A. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom v I., I. XX, proti žalovanému: MAKS-D, s.r.o., so sídlom v Novákoch, M. R. Štefánika 1, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o, so sídlom v Košiciach, Skladné 38, IČO: 47 244 488, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok z 19. mája 2016, sp. zn. 7C/19/2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením rozhodol okresný súd o zamietnutí návrhu na pokračovanie v konaní a konanie zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 06.02.2013 bol súdu doručený návrh, ktorým sa žalobca domáhal žalovanému náhrady škody z ublíženia na zdraví titulom bolestného vo výške 19.099,80 Eur, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 50.635,60 Eur, všetko s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 22.12.2012 do zaplatenia, titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 29.317,80 Eur spolu s trovami konania a trovami právneho zastúpenia.

2. Následne, na pojednávaní konanom dňa 11.11.2014 substituent právneho zástupcu žalobcu, konateľ žalovaného a substituentka právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní spoločne požiadali o prerušenie konania s poukazom na § 110 O.s.p., ktoré odôvodnili prebiehajúcimi mimosúdnyimi rokovaniami. Súd na základe vyššie uvedeného uznesením z 11.11.2014, č.k. 7C/19/2013-184 (právoplatným a vykonateľným 09.12.2014) konanie podľa § 110 prerušil. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní dňa 27.01.2016, t.j. po uplynutí 1 ročnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v súlade s § 111 ods. 3 O.s.p., na základe čoho okresný súd konanie zastavil.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca. Uviedol, že okresný súd v napadnutom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho názoru je lehota obsiahnutá v § 111 ods. 3 druhá veta O.s.p. lehotou procesnou, majúcou poriadkový charakter a jej účelom je v istom zmysle nútiť účastníka, pokiaľ má záujem v konaní pokračovať, k procesnej aktivite. Lehota na podanie takéhoto návrhu podľa neho nie je lehotou prekluzívnou, a v prípade, že je návrh doručený ešte pred rozhodnutím o zastavení konania, musí sa súd s návrhom zaoberať. V danom prípade súd okresný súd pred rozhodnutím o zastavení konania disponoval návrhom na pokračovanie v konaní. Odvolával sa na spravodlivú ochranu práv a chránených záujmov účastníka konania. Zároveň uviedol, že o ním navrhovanej zmene pôvodného návrhu na začatie konania v danej právnej veci (ktorú okresný súd zamietol), sa v súčasnosti

vedie konanie pod sp. zn. 3Cspr/2/2014. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že súd pokračuje v začatom konaní.

4. K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril žalovaný. Uvedol, že s rozhodnutím okresného súdu súhlasí a navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že sa jedná o konanie začaté pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. 01.07.2016), v zmysle § 470 ods. 1 CSP vo veci ďalej konal a rozhodoval podľa CSP. V súlade s § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky všetkých úkonov vykonaných pred účinnosťou tohto zákona zachováva. Ďalej po zistení, že odvolanie podala včas strana konania (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému bol opravný prostriedok v čase jeho podania prípustný (§ 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom § 379 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 ako správne potvrdil.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd v uvedenej právnej veci v dostatočnom rozsahu odôvodnil svoje rozhodnutie a predložil jasné a zrozumiteľné argumenty, na základe ktorých zvolil daný postup. V rámci dvojinštančného súdneho konania, pokiaľ tvoria rozhodnutia súdu prvej a druhej inštancie jednotu, je nadbytočné, aby krajský súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie. Krajský súd sa v súvislosti s vyššie uvedeným v celom rozsahu stotožňuje s vecnou správnosťou záverov okresného súdu a v konkrétnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 111 ods. 3 druhá veta O.s.p. (účinného do 30.06.2016), ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví

10. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uvedená v § 111 ods. 3 druhá veta O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia) je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia tejto lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Jedná sa o lehotu procesnú, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni podania návrhu. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je návrh podaný v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdaný orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (§ 57 ods. 1, ods. 3 O.s.p.).

11. Odvolací súd mal zo spisového materiálu preukázané, že substituent právneho zástupcu žalobcu, konateľ žalovaného a substituentka právneho zástupcu žalovaného požiadali Okresný súd Ružomberok dňa 11.11.2014 o prerušenie konania. O tomto návrhu rozhodol okresný súd prerušením konania uznesením z 11.11.2014, č.k. 7C/19/2013-184, právoplatným 09.12.2014. Od nasledujúceho dňa začala v konaní plynúť zákonná lehota obligatórne ustanovená v § 111 ods. 3 O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia). V súlade s § 121 ods. 3 prvá veta O.s.p. (účinného v čase rozhodnutia) uplynula lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní 09.12.2015. Žalobca (prostredníctvom právneho zástupcu) podal na súd návrh na začatie konania až 27.01.2016, teda po uplynutí zákonom stanovenej 1-ročnej lehoty. V súvislosti s tým, že nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní predstavuje tak závažný nedostatok, ktorý musel nevyhnutne viesť k zastaveniu konania, okresný súd vec správne právne posúdil a následne v nej správne rozhodol.

12. Len na doplnenie odvolací súd dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvej a druhej inštancie tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne

skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. Krajský súd zdôrazňuje, že odvolateľ v prevažujúcej miere primárne namieta právne posúdenie veci súdom prvého stupňa a predkladá krajskému súdu vlastné právne posúdenie a vlastné predstavy záverov, ku ktorým by mal súd dospieť v predmetnej právnej veci.

13. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces neznamená ani právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia predložených skutočností a ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. (nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 339/08, II. ÚS 197/07, II. ÚS 78/05, IV. ÚS 252/04).

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 255 CSP rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 262 ods. 1 CSP priznal v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd I. stupňa (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)