

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Csp/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216202502  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216202502.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX K. B., občan SR, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4Csp/17/2016, 5Csp/18/2016, 4Csp/18/2016, 4Csp/19/2016 a 5Csp/19/2016 s p á j a na spoločné konanie a rozhodnutie. Spoločné konanie bude ďalej vedené v konaní pod sp. zn. 4Csp/17/2016.

II. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa použitia týchto dohôd uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným:

- a/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500115992 uzatvorenej dňa 25.05.2015,
- b/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500095917 uzatvorenej dňa 15.12.2014,
- c/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500039295 uzatvorenej dňa 21.01.2014,
- d/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500087123 uzatvorenej dňa 28.10.2014 a
- e/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500108223 uzatvorenej dňa 23.03.2015.

III. Vo zvyšnej časti sa návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.07.2016 podal žalobca

- a/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500115992 uzatvorenej dňa 21.05.2015 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 4Csp/17/2016
- b/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500095917 uzatvorenej dňa 10.12.2014 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 5Csp/18/2016
- c/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500039295 uzatvorenej dňa 16.01.2015 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 4Csp/18/2016
- d/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500087123 uzatvorenej dňa 23.12.2014 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 4Csp/19/2016 a
- e/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500108223 uzatvorenej dňa 20.03.2015 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 5Csp/19/2016, pričom ako prvá bola na súde podaná žaloba o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500115992. Zároveň si žalobca uplatnil právo na náhradu trov konania.

2. Súčasne žalobca v týchto žalobách, v každej z nich, navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť žalovanému zdržať sa použitia týchto dohôd o zrážkach zo mzdy uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatného skončenia veci samej a zároveň uloží povinnosť

zamestnávateľovi žalobcu - Pöttinger stroje, s.r.o. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa týchto dohôd.

3. Podľa § 166 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p") v záujme hospodárnosti konania súd spojil na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že na základe žalôb žalobcu sa na tunajšom súde vedú konania, ktoré spolu súvisia, týkajú sa tých istých strán a spojenie konaní je v súlade s požiadavkou hospodárnosti konania, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia, spojil tieto konania na spoločné konanie

5. V žalobách žalovaný uviedol, že

dňa 25.05.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500115992, na základe ktorého mu žalovaný poskytol úver vo výške 1080,- eur a žalobca sa zaviazal vrátiť mu sumu vo výške 2582,22 eur,

dňa 15.12.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500095917, na základe ktorého mu žalovaný poskytol úver vo výške 570,- eur a žalobca sa zaviazal vrátiť mu sumu vo výške 1308,30 eur,

dňa 21.01.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500039295, na základe ktorého mu žalovaný poskytol úver vo výške 1170,- eur a žalobca sa zaviazal vrátiť mu sumu vo výške 2632,98 eur,

dňa 28.10.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500087123, na základe ktorého mu žalovaný poskytol úver vo výške 1500,- eur a žalobca sa zaviazal vrátiť mu sumu vo výške 3593,58 eur a

dňa 23.03.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500108223, na základe ktorého mu žalovaný poskytol úver vo výške 780,- eur a žalobca sa zaviazal vrátiť mu sumu vo výške 1983,12 eur.

Podľa žalobcu zmluvy o revolvingovom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle Občianskeho zákonníka. Tieto zmluvy nie sú zložené z individuálne dojednaných podmienok, ide o typové zmluvy, ktoré sa používajú vo viacerých prípadoch a obsahujú predformulované znenia zmluvných ustanovení.

6. Ďalej žalobca uviedol, že v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka

na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500115992 dňa 21.05.2015 žalobca so žalovaným uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500115992,

na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500095917 dňa 10.12.2014 žalobca so žalovaným uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500095917,

na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500039295 dňa 16.01.2016 žalobca so žalovaným uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500039295,

na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500087123 dňa 23.10.2014 žalobca so žalovaným uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500087123 a

na zabezpečenie záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500108223 dňa 20.03.2015 žalobca so žalovaným uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500108223.

7. Podľa žalobcu dohoda o zrážkach zo mzdy žalobca predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovali. Dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Predmetné dohody

o zrážkach zo mzdy predstavujú formulárovú zmluvu, ktoré neboli individuálne dojednané. Svojím obsahom spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Pokiaľ mal žalobca záujem od žalovaného získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby táto podmienka s ním bola individuálne dohodnutá, dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu a žalovanému umožňujúcu siahnuť na jeho majetok bez toho, aby mohol zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy. Vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkového práva žalobcu bez vydania súdneho rozhodnutia. Výkon zrážok zo mzdy je v rozpore s právom EÚ a jej principiálne neprípustné, aby sa využíval tento problémový zabezpečovací inštitút.

8. Naliehavý právny záujem preukazuje žalobca existenciou aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, v otázke rozsahu plnenia žalobcu v prospech odporcu. Rozsah plnenia si určuje žalovaný vo svojej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy bez súdneho preskúmania, či je tento nárok oprávnený a v súlade so zmluvami o úvere. Dňa 15.07.2015, 26.01.2015, 22.05.2014, 11.06.2015 a dňa 11.05.2015 žalovaný zaslal žiadosť zamestnávateľovi žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy.

9. Podľa § 324 ods. 1 až 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 326 ods. 1,2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. 290, 295, 296 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

11. Po oboznámení sa s listinami pripojenými k žalobám a k návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že z listín - zo Zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500115992, č. 8500095917, č. 8500039295, č. 8500087123 a č. 8500108223 a z Dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500115992, č. 8500095917, č. 8500039295, č. 8500087123 a č. 8500108223 vyplýva právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ide o spotrebiteľské zmluvy. Listinami označenými ako " Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy" zo dňa 15.07.2015, 26.01.2015, 22.05.2014, 11.06.2015 a dňa 11.05.2015 žalovaný oznamuje zamestnávateľovi žalobcu- spoločnosti Pöttinger stroje, s.r.o. že poskytol ich zamestnancovi - žalobcovi finančné revolvingové pôžičky pod variabilným symbolom 8500115992, 8500095917, 8500039295, 8500087123 a 8500108223, že jeho zamestnanec-žalobca je v omeškaniach a súčasne tento zamestnávateľa žalovaný žiada o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy (iných príjmov) žalobcu až do vyrovnania celého dlhu, s tým že "dohodu o zrážkach zo mzdy" zasiela ako prílohu. Listiny označené ako " Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy" spoločnosť Pöttinger stroje, s.r.o. prevzala dňa 30.1.2015, 02.06.2014, 15.06.2015 a 14.5.2015

12. Z listiny - Odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.07.2016 vyplýva, že žalobca je od 9.9.2013 zamestnaný v spoločnosti Pöttinger stroje, s.r.o.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

15. Súd pri rozhodovaní skúmal všetky dôvody a okolnosti návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok žalobcu osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť najmä to, že existuje daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia s akcentom na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu žalobcu alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o stranách, potrebe neodkladného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy strán alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

16. Súd dospel k záveru, že návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia sú dôvodné. Žalobca osvedčil potrebu úpravy pomerov strán, keďže mzda, jeho príjem, z výkonu zamestnania je bezprostredne ohrozený doručenými žiadosťami žalovaného-veriteľa zamestnávateľovi žalobcu, aby zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky z jeho mzdy za účelom uspokojenia pohľadávok žalovaného voči dlžníkovi-žalobcovi zo zmlúv o revolvingovom úvere zo dňa 25.05.2015, 15.12.2014, 21.01.2014, 28.10.2014 a 23.03.2015. Bezprostrednú hrozbu, že na základe dohôd o zrážkach zo mzdy bude zamestnávateľ žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, preukazuje žalobca listinami žalovaného zo dňa 15.07.2015, 26.01.2015, 22.05.2014, 11.06.2015 a dňa 11.05.2015, doručené súčasnému zamestnávateľovi žalobcu i vyjadrením žalobcu, že zamestnávateľ zrážky vykonáva. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ (žalovaný) právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila, z ktorého vyplýva že spoločnosť Pöttinger stroje s.r.o., ako zamestnávateľ a platiteľ mzdy žalobcu je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a poukazovať ich veriteľovi (žalovanému).

17. Z listín "Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy" je zrejmé, že žalovaný uvádza výšku pohľadávky, žalobca výšku pohľadávky žalovaného v žalobe spochybňuje. Bez toho, aby súd prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej, je na mieste poskytnúť mzde žalobcu dočasnú ochranu neodkladným opatrením, keďže ide o zdroj príjmu žalobcu, kým naopak na strane žalovaného pozdržanie vymáhania jeho pohľadávky nespôsobí výraznejšiu majetkovú ujmu. Súd vzhľadom na obsah žalobcom predložených Zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500115992, č. 8500095917, č. 8500039295, č. 8500087123 a č. 8500108223, z ktorých je zrejmé, že žalobca má vo vzťahu vzniknutého na základe týchto právnych úkonov postavenie spotrebiteľa poukazuje na príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere. Vzhľadom na charakter právneho inštitútu - dohody o zrážkach zo mzdy, ako inštitútu zabezpečenia záväzku, je pre ďalšie trvanie vykonávania zrážok zo mzdy rozhodujúca otázka posúdenia existencie zabezpečovaného záväzku a posúdenia náležitosti dohôd o zrážkach zo mzdy v súlade so zákonom. Žalobca existenciu (rozsah) zabezpečenej pohľadávky žalovaného spochybňuje a dohody o zrážkach zo mzdy považuje za uzatvorené v rozpore so zákonom a preto je toho času potrebné i s poukazom na ust. § 5b zákona

o ochrane spotrebiteľa bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Neodkladným opatrením, ktorým sa nepriznáva žiaden nárok, nedeklaruje sa existencia alebo neexistencia práva, sa sleduje len ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada.

18. V zmysle ust. § 325 C.s.p. je možné neodkladným opatrením uložiť povinnosť strane. Spoločnosť Pöttinger stroje, s.r.o. nie je stranou tohto sporu, a preto súd návrh v časti, ktorou sa žalobca domáha uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu - Pöttinger stroje, s.r.o. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohôd o zrážkach zo mzdy zamietol.

19. Pokiaľ ide o náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o tejto bude v zmysle § 255 C.s.p. rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti o spojení vecí nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti o neodkladnom opatrení možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).