

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922203396
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922203396.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: R. Q.-Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. XXX/XX, XXX XX T., P. Y. P. X. XXX/XX, XXX XX T.F. Y. N.: J. Q. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. XXX/XX, XXX XX T., P. Y. P. X. XXX/XX, XXX XX T. o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky súd **z a m i e t a**.

II. Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom zo dňa 10.08.2022, doručeným súdu dňa 12.08.2022 o 10:20 hod. sa navrhovateľka domáhala, aby súd zakázal odporcovi vstupovať do rodinného domu Č..T.. XXX, O. V. K. XXX, Q.. Ú.. T.F., T. V. Y.. Č.. XXXX, prikázal nezdržiavať sa v priestoroch, spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch k nim patriacim - záhrada. Zároveň žiadala, aby súd zakázal odporcovi priblížiť sa k nej na vzdialenosť menej ako 50 m s tým, že odporca sa k nej smie priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 m len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktorý bude odporca predvolaný, a to len v nevyhnutnom rozsahu pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

2. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom žije v manželstve 29 rokov. Z manželstva pochádzajú 2 dospelé deti, D. B. F. Q. Q., V.. XX.XX.XXXX D. E. Q. Q., V.. XX.XX.XXXX. Závažné problémy v manželstve začali po narodení syna, lebo odporca prišiel o prácu a problémy sa stupňovali. Začal piť, odchádzal z domu na viac dní a nedal o sebe vedieť. 22 rokov bývali spolu u svokrovcov a odporca nezhody medzi nimi odôvodňoval tým, že nemajú vlastné bývanie. V januári 2015 sa rozhodli, že sa odsťahujú. Prenajali si rodinný dom v N. T.. Odporca sa liečil na psychiatrii, kradol zlaté šperky z domu, ktoré predal a peniaze použil na alkohol. Fyzicky napadol jej matku, rozbíjal nábytok, sklo a pod. Odporca má diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu a poruchu psychiky správania. V minulosti pracoval ako šofér kamiónu ale vzhľadom k tomu, že požíval alkohol počas pracovnej doby, prišiel o prácu. Zamestnal sa ako strážnik ale kvôli alkoholu ho prepustili. Približne pred dvoma týždňami správanie odporcu naberalo na intenzite, rozbil poličku v kuchyni, hodil ju po navrhovateľke spolu so žehliacou doskou. Predložila súdu fotografie, ktoré zachytávajú situáciu po incidente. Tvrdila, že podobné útoky zo strany odporcu sa opakujú, preto musí predvídať ako sa bude chrániť a skryje do bezpečia. Tvrdila, že jej odporca vulgárne nadáva, ponižuje ju, hovorí, že je hlúpa, neschopná, vykrikuje jej, že málo zarobí a doma nič nerobí. Zažíva od odporcu psychické aj ekonomické násilie, ničí jej majetok a veci, fyzicky ju napadol vyššie uvedeným spôsobom. Cíti sa ohrozená, lebo odporca je nevyspytateľný, vyhráža sa podpálením domu, zničením majetku, vyhánal ju a dcéru z domu, preto sa ho báli. Vybehli na ulicu ale on ich nasledoval a vyhadzoval veci za nimi. Dňa 11.07.2022, v nočných hodinách sa odporca jej a ich dcére F. vyhrážal slovami: „okamžite vypadnite z domu, lebo zdochnete a vypadni z môjho domu, lebo podpálím celý dom.“ K fyzickému kontaktu nedošlo. Tento skutok bol policajnou hliadkou zadokumentovaný a posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Napriek tomu, že odporca bol vykázaný zo

spoločného obydľia políciou, hneď na druhý deň prišiel do záhrady rodinného domu a navrhovateľka z obavy o život privolala policajnú hliadku. Polícia po príchode uložila odporcovi pokutu vo výške 30,- Eur. Uviedla, že v zákonom stanovenej lehote podala na príslušný súd Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd Návrh v plnom rozsahu zamietol, čím bolo odporcovi umožnené vstúpiť do obydľia. V dôsledku toho bol odporca príslušníkmi PZ dňa 02.08.2022 opäť vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 14 dní, pretože sa jej začal vyhrážať slovami: „ty sprostá namyslená piča, nič ti do toho nie je kde ja chodím, si chorá na hlavu, choď ku svojej matke bývať ty piča, hneď ťa udriem stoličkou a uvidíš čo bude s tebou.“ K fyzickému kontaktu nedošlo. Uvedený skutok bol policajnou hliadkou zadokumentovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch. Navrhovateľka sa obáva odporcu a jeho budúcich možných útokov voči nej, ktoré by mohli ohroziť jej telesnú a duševnú integritu. Z dôvodov vyššie uvedených, na základe listinných dôkazov predložených, navrhla súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiada trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V návrhu uvádza, že po nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP nenavrhuje, aby jej súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej, lebo navrhovaným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

3. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia vydaného OR PZ v Trebišove, Odborom poriadkovej polície OO PZ Kráľovský Chlmec zo dňa 02.08.2022 (č.l. 4) súd konštatuje, že odporca bol podľa § 27 a ods. 1 z. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov dňa 02.08.2022 o 20:30 hod. vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby - navrhovateľky. Vykázanie sa vzťahuje na priestor rodinného domu č. s. 177/12 a dvoru rodinného domu v Obci Svätuše na Ul. Hlavnej, v ktorom žijú 8 rokov spoločne v podnájme, a to po dobu 14 dní. Súd zisťuje, že napriek poučeniu o následkoch neuposlúchnutia výzvy na vydanie kľúčov, vykázaná osoba neodovzdala kľúče od spoločného obydľia policajtovi. Vykázaná osoba uviedla, že sa bude zdržiavať na adrese Hlavná 198/37, Svätuše.

4. Z úradného záznamu vyhotoveného OR PZ Kráľovský Chlmec dňa 02.08.2022 (č.l. 6) súd konštatuje, že vykázaná osoba - odporca, trvale P. T., X. XXX/XX, P. Y. P. T., X. XXX/XX T. P. O. V. D. T., X. XXX/XX, vykázaná osoba bola prítomná v čase vykázania., vykázanie mu bolo oznámené ústne a neodovzdala kľúče od spoločného obydľia. Z tohto úradného záznamu vyplýva, že ohrozená osoba nemala viditeľné zranenie, nepotrebovala v danom čase lekárske ošetrovanie, neboli prítomné maloleté deti a ohrozená osoba bola poučená o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie na súd.

5. Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby - J. Q. Q. (čl. 8) vystaveného Záchranou zdravotnou službou Košice zo 07.08.2022 vyplýva, že odporca bol vyšetrený v rámci pravidelnej kontroly a bolo zistené, že pacient (odporca) v ten deň užil alkohol, množstvo udať nevedel. Uviedol, že sa pohádal s manželkou. V čase kontroly bol pri vedomí, poloha aktívna, zovňajšok upravený, verbálny kontakt možný. V diagnóze sa uvádza porucha správania zapríčinená užívaním alkoholu.

6. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 17.01.2015 (č.l. 9) súd konštatuje, že ju uzatvoril prenajímateľ: S.. Š. N. D. V.: R. Q. - Q.. Y. V. P. I. E. Č..T. XXX L. N. T., Y. V. Y.. Č.. XXXX/ - O.. Y. D. V. L. L. XXX R., Y.. Č. - O. L. L.Ý. XXXX R., Y.. Č.. XXXX/X - O.. Y. D. V. L. L. XXX R. O. V. K. Č.. XXX, Q.. Ú.. T.. L. Č.. L.. V. O. E. B. V. Y. N. X.X.XXXX E. XX.XX.XXXX.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- (f) nevstupovala alebo obmedzene vstupovala do domu alebo do bytu, na pracovisko alebo na iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje

- (h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bol cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery strán sporu a následne rozhodnúť vo veci samej.

15. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

16. V danom prípade bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania.

17. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

18. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právo chránených záujmov; t. j. či ide o zásah primeraný.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nároku na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia vid'. rozhodnutia NS SR sp. zn., 5Cdo/91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o. Bratislava, 2010, str. 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné

opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď nález Ústavného súdu SR I.ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

20. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP preto postačuje ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch § 325 ods. 2 písm. e) CSP preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

21. Aplikácia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrávať v spoločnom obydľí s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydľia, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a v obavách o svoje život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania.

22. Násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti sebe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú traumu a pod.

23. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu inému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti.

24. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty.

25. Násilie je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku.

26. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach.

27. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môže mať rovnako silné následky.

28. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím.

29. Pojem násilia ako takým nie je nikde vo všeobecnej záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilím je dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť.

30. Súd preskúmal návrh navrhovateľky a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila právo, na základe ktorého sa domáha ochrany a nepreukázala ani bezodkladnosť potreby úpravy pomerov, ktorá môže byť súdom zabezpečená iba dočasne, teda nie trvalým spôsobom ako to požadovala vo svojom návrhu ona.

31. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13C/14/2022 súd konštatuje, že navrhovateľka dňa 15.7.2022 doručila súdu obsahovo totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi podľa § 325 ods. 1 písm. e) CSP z totožných dôvodov ako v návrhu zo dňa 10.8.2022. Súd o jej prvom návrhu v konaní 13C/14/2022 rozhodol tak, že uznesením sp. zn. 13C/14/2022 - 25 zo dňa 16.07.2022 návrh zamietol a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/135/2022 zo dňa 10.08.2022 tak, že potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. júla 2022 č.k. 13C/14/2022-25. Spis bol vrátený tunajšiemu súdu dňa 12.8.2022 teda v deň, keď navrhovateľka doručila súdu v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi, t.j. v čase, keď o výsledku odvolacieho konania vo veci sp. zn. 13C/14/2022 vedomosti nemala. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ku dňu vydania tohto rozhodnutia nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko sa doručuje navrhovateľke.

32. Lustráciou súd ďalej zistil, že na tunajšom súde sa voči odporcovi viedli dve trestné konania. Konanie vedené pod sp. zn. 0T/87/2022 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona bolo skončené vydaním trestného rozkazu zo dňa 25.07.2022, právoplatného dňa 25.07.2022, ktorým bol odporcovi uložený peňažný trest 160 Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca. Konanie vedené pod sp. zn. 0T/93/2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky bolo skončené vydaním odsudzujúceho rozsudku zo dňa 04.08.2022, právoplatného dňa 04.08.2022, ktorým bol odporcovi uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Zároveň mu súd uložil aj ochranné liečenie (protialkoholické) s ambulantnou formou výkonu.

33. Súd zistil, že manželstvo účastníkov konania trvá, z manželstva maloleté deti nepochádzajú čo vyplýva z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou do konania 13C/14/2022 (sobášny list). Navrhovateľka nepredložila dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že jej odporca v minulosti fyzicky ublížil, v dôsledku čoho by bola nútená vyhľadať lekára a z predložených listinných dôkazov vyplýva iba to, že dňa 11.07.2022 a tiež dňa 02.08.2022 došlo medzi nimi iba k slovným potýčkam, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom konaní posúdené ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Odporca bol 2 krát trestne stíhaný ale v jednom trestnom konaní nie za násilnú trestnú činnosť voči navrhovateľke, pričom rozsudkom zo dňa 04.08.2022 v konaní sp. zn. 0T/93/2022 bol potrestaný za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky (riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu), k čomu došlo cca hodinu po slovnej potýčke s navrhovateľkou, ktorá na neho privolala políciu. V druhom prípade bol stíhaný za to, že porušil policajný zákaz vstúpiť do nehnuteľnosti, kde podľa policajného zákazu po dobu 14 dní vstúpiť nesmel ale je potrebné uviesť aj to, že vstúpil iba do záhrady a príľahlých hospodárskych častí nehnuteľností za situácie, že sa s manželkou údajne dohodol., že príde po doklady lebo chcel podať návrh na rozvod manželstva čo podľa jeho tvrdenia navrhovateľka využila a privolala políciu. Sú tu teda vážne pochybnosti o pravdivosti tvrdenia navrhovateľky ohľadom nerešpektovania policajného zákazu uloženého odporcovi, preto ani toto konanie odporcu súd nemohol považovať za preukazujúce resp. osvedčujúce tvrdenie navrhovateľky o hrozbe fyzického násillia smerujúceho voči nej zo strany manžela. Súd nezistil, že by navrhovateľka podala voči odporcovi žalobu o trvalé vykázanie odporcu zo spoločného obydlija ako ani to, že podala v minulosti alebo t.č. akúkoľvek žalobu voči nemu na súd, ktorou by sa domáhala trvalého vyriešenia týchto problémov prameniacych z ich dlhodobu narušených vzťahov.

34. Súd konštatuje, že incident zo dňa 11.07.2022 sa opakoval dňa 02.08.2022 kedy došlo k slovným útokom odporcu voči navrhovateľke, ktorá privolala hliadku políciia a tá konanie odporcu posúdila v oboch prípadoch ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nezistila fyzický útok voči navrhovateľke ani hrozba fyzickým násillim z ničoho nevyplýva, t.j navrhovateľka nesvedčila súdu existenciu kvalifikovaných predpokladov, ktoré by za tak krátky čas (od 16.7.2022 do 12.8.2022) mohol súd vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov na jej strane, ktorá by mohla odôvodniť postup súdu v zmysle § 325 ods. 1 písm. e), f), h) CSP, a tak súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia opäť zamietol.

35. Súd si uvedomuje dôležitosť ochrany života, zdravia, osobnej integrity navrhovateľky, potrebu nedotknuteľnosti jej osoby a súkromia a prednosť jej ochrany pred slobodou pohybu a pobytu odporcu, avšak osvedčenie ohrozenia telesnej integrity a vlastného súkromia navrhovateľky zo strany odporcu nemôžu byť iba v rovine hypotetickej alebo v rovine špekulácii. Reálna hrozba musí byť aspoň osvedčená, čo v tomto prípade nebolo splnené. Popísaná a zistená situácia preukazuje iba slovné hádky medzi účastníkmi, avšak neosvedčuje konanie odporcu, ktorým by dochádzalo k ohrozovaniu života a zdravia navrhovateľky. Súčasne súd poukazuje aj na to, že záznam o podaní oznámenia na OOPZ a potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia obsahujú len údaj o tvrdení navrhovateľky, nevyplýva z nich potvrdenie udalostí svedkami (tretími osobami) a súd z pripojeného spisu v trestnom konaní sp.zn. OT/87/2022 (zápisnica o výsluchu obvineného čl. 64 trestného spisu) zistil, za akých okolností došlo k tomu, že policajný zákaz vstupu do obydľia odporcu porušil, že sa s navrhovateľkou dohodol na tom, že príde po sobášny list a ostatné podklady potrebné k podaniu návrhu na rozvod, lebo ho chce podať a navrhovateľka to využila, privolala políciu čo malo za následok jeho trestné stížanie. Konanie odporcu však nepreukazuje použitie fyzického násillia ani hrozbu ním voči manželke. To sú skutočnosti, ktoré musel súd tak isto vziať do úvahy pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky. Druhé trestné stížanie pod sp.zn. OT/93/2022 tak isto nepreukazuje násillie odporcu voči navrhovateľke lebo sa týka šoférovania odporcu pod vplyvom návykovej látky, a preto súd konštatuje, že násillie ani hrozba násillia zo strany odporcu voči navrhovateľky neboli ani osvedčené tobôž nie preukázané čo malo za následok zamietnutie (opakované) návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci. Eliminovať kontakt osoby, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia voči inej osobe a zamedziť nadchádzajúcim útokom z jej strany je možné ale iba za predpokladu, že je uvedená osoba z násillia dôvodne podozrivá, t.j. ak násillné konanie alebo hrozba násillného konania je aspoň osvedčená, čo v danom prípade splnené nebolo.

36. Charakter dočasnosti a provizórnosti neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len zo súdom uloženou procesnou povinnosťou podať žalobu vo veci samej, ale aj z iného vymedzenia jeho dočasnosti a provizórnosti vyplývajúceho zo znenia enunciatu rozhodnutia, prípadne aj len zo samotného odôvodnenia rozhodnutia (NS SR sp. zn. 5Cdo 77/2017 z 25.10.2017).

37. Súd poukazuje na to, že v samotnom ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP je zakotvená jeho dočasnosť, pričom navrhovateľka navrhla uložiť odporcovi trvalý zákaz vstupu do ňou označenej (ide však iba o prenatajú nehnuteľnosť) nehnuteľnosti, v čom jej súd vyhovieť nemohol.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Navrhovateľka v konaní úspech nemala, odporcovi trovy konania nevznikli, a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako to je vo výroku II. tohto rozhodnutia.

40. Súd poučuje navrhovateľku v zmysle § 160 ods. 2 CSP, že má právo si zvoliť advokáta alebo má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci, Konzultačné pracovisko Trebišov má sídlo na M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov. Informácie nájdete aj na <https://www.centrumpravnejpomoci.sk/>.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.