

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010377
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010377.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 2T 26/2016
IČS: 1116010377

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd v Bratislave I, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
V. L. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Š.,
trvale bytom U., L. U. XXXX/X,
prechodne bytom A. Č.. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,
ž e

dňa 03.03.2016 v čase o 14,00 hod sa zdržiaval v Bratislave na Námestí Francza Liszta na železničnej stanici, kde sa dostavil na Oddelenie železničnej polície PZ Bratislava z dôvodu poskytnutia informácie, kedy bol kontrolovaný príslušníkom stálej služby P. U., ktorý zistil, že sa obvinený na území Hlavného mesta Bratislava zdržuje aj napriek tomu, že má trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn.: 0T/92/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatného dňa 27.05.2013, uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Bratislava na dobu 2 (dva) pričom do uvedeného trestu zákazu pobytu sa mu nezapočíta v zmysle § 62 ods. 4 Tr. zákona, doba výkonu trestu odňatia slobody a preto sa zákaz pobytu predĺžil do 02.08.2016,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktoré sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I,
dňa 27.07.2016

JUDr. Stanislav D u t k o
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Lucia Gočálová