

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010146.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený F. J. D. T. Q. I., nar. XX. XX. XXXX V. V. A., trvale bytom B.. Z. XXX/XX, V. A., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

- obvinený opakovane pri výsluchu do zápisnice o výsluchu svedka na Obvodnom oddelení PZ Veľký Krtíš dňa 22. 04. 2013 a 30. 05. 2013 v trestnej veci ČVS: ORP-111/VK-VK-2013 a pri výsluchu do zápisnice o výsluchu svedka na Odbore kriminálnej polície Veľký Krtíš dňa 14. 11. 2014 v trestnej veci ČVS: ORP-165/VYS-VK-2014 po zákonom poučení svedka v zmysle § 346 ods. 1 Tr. zák. uviedol, že osoba menom „X.Š. - Š. A. sa ho opýtala, či nechce kúpiť nejakú elektroniku a keď s tým súhlasil, tak spoločne vošli do predajne Elektro Zolo Veľký Krtíš, kde osoba menom „X.“ podpísala úverovú zmluvu a vybral elektroniku, pričom na základe týchto výpovedí bolo proti obvinenému Š. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., T. B. XXX/X vedené trestné stíhanie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a na Š. A. bola dňa 03. 02. 2014 na Okresnom súde Veľký Krtíš podaná obžaloba sp. zn. Pv 174/13/6610-45, kde na Okresnom súde Veľký Krtíš bola vec vedená pod sp. zn. 9T 140/2014, v ktorej na hlavnom pojednávaní dňa 04. 02. 2015 F. J. v procesnom postavení svedka uviedol, že obžalovaný Š. A. nie je osobou, ktorá mala vybrať elektroniku v predajni Elektro Zolo vo Veľkom Krtíši, pričom na základe takto zmenenej výpovede bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 140/2014-210 zo dňa 30. 03. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To 59/2015 zo dňa 23. 07. 2015 Š. A. v tejto trestnej veci spod obžaloby oslobodený,

t e d a

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 a § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu  
i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

p o d m

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02. 03. 2015 č. k. 3T 8/2015-48, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.