

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/805/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203234
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gáliková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613203234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálikovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 865 421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD, proti žalovanému: W. C. nar. XX.XX.XXXX, bydlisko T., D. XXXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 1 643,53 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany pod č.k. 6C/307/2013-107 zo dňa 06. mája 2015, uzneseniu zo dňa 01.07.2015 pod č.k. 6C/307/2013 - 133 a čiastočnom späťvzatí, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1 643,53 eura od 10.02.2010 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto zamietajúcej časti zrušuje a konanie zastavuje.

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti **m e n í t a k**, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,06% denne zo sumy 1 643,53 eura od 10.02.2010 do zaplatenia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania.

IV. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania.

V. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 01.07.2015 pod č.k. 6C/307/2013 - 133 mení tak, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 64,80 eura.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1 643,53 eura so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 643,53 eura od 17.05.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, t. j. 5,48 eura a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 288,53 eura (z toho súdny poplatok 98,50 eura a trovy právneho zastúpenia 190,03 eura). Uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku vo zvyšnej časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1 643,53 eura od 10.02.2010 do zaplatenia žalobu zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami čl. 1, čl. 2 ods. 1, čl. 3 nariadenia č. 861/2007 upravujúceho európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu, čl. I § 77 ods. 1, 2, čl. I. § 5 ods. 1, 2, 3, čl. I. § 34 ods. 1, čl. I. § 10, čl. I § 17, čl. I § 14, čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1, § 39 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka a uviedol, že dňa 28.08.2009 uzatvorila spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o.

so žalovaným na predtlačenom formulári zmluvu o úvere č. 402400073, podľa ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 700 eur. Žalovaný sa zaviazal požičať sumu zaplatiť veriteľovi, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 680 eur, t. j. celkovo sa zaviazal zaplatiť čiastku 1380 eur. Zo zmluvy o úvere ďalej vyplýva, že žalovaný ako dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V bode 14 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je obsiahnutá dohoda o vyplnení zmenky, podľa ktorej na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi vystavil dlžník (vystaviteľ) zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa stane celý dlh splatný okamžite, zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa stal splatný celý dlh. Zo zmenky vystavenej žalovaným dňa 28.08.2009 na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava súd zistil, že do zmenky bola vpísaná suma 1 643,53 eura a zmenkový úrok 0,25% denne od 10.02.2010. Zmenka bola splatná pri predložení (vistazmenka) s doložkami "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". V pravom hornom rohu zmenky sa v rámečku nachádza číslo zmluvy 402400073. Zároveň zistil, že práva vyplývajúce z predmetnej zmenky boli spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o., prevedené rubopisom na žalobcu. V exekučnom konaní vedenom na súde pod sp. zn. 11 Er 813/2010 bola vedená exekúcia oprávneným POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava voči povinnému W. C.. V konaní bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá uznesením zo dňa 09.12.2011 č. k. 11Er/813/2010-9 a uznesením zo dňa 09.12.2011 č. k. 11Er/813/2010-27 bola exekúcia zastavená. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmenka, z ktorej si žalobca uplatňuje nároky v konaní bola vystavená žalovaným potom ako podpísal zmluvu o úvere dňa 28.08.2009 uzavretú s veriteľom POHOTOVOSTĚ s. r. o.. Z tejto zmluvy o úvere vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver na účel podnikania, čo potvrdzuje i skutočnosť, že v samotnej zmluve o úvere sa uvádza IČO a obchodné meno žalovaného. Zmenka bola vystavená na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorou bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o.. Žalobca si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosár po tom, čo bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa na rad ktorého bola zmenka vystavená. Zmenka, ktorú žalobca predložil má všetky náležitosti platnej zmenky. V zmysle zákona zmenkového a šekového ide o platnú zmenku v zmysle článku I § 75 zmenku, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom. Povaha zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky je daná historickým vývojom zmenky, ktorý bol podmienený jej primárnym účelom. Zmenka sa vyvinula ako cenný papier, ktorý pre jeho aktuálneho majiteľa znamená právo na zaplatenie sumy uvedenej v zmenke a to od osoby, ktorá je priamym zmenkovým dlžníkom, prípadne od osoby, od osôb, ktoré sú regresnými zmenkovými dlžníkmi. Toto právo majiteľa zmenky muselo byť nespochybniteľné a preto na jeho preukázanie muselo stačiť predloženie zmenky. V prípade, že dlžník nevznesie námietky, v tom prípade je dlžník povinný splniť, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, ktorý predloží zmenku v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže viesť kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Samotná neznalosť zmenkového práva však neospravedlňuje. Zmenkové právo vyžaduje, aby na listine na ktorej je zmenka vystavená bolo výrazne uvedené, že je to zmenka, aby ju nebolo možné zameniť s bežným uznaním dlhu. Preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1 643,53 eura so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1643,53 eura od 17.05.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, t. j. 5,48 eura. Ďalej uviedol, že úkony, ktoré sa vzťahujú na zmenku sú právnymi úkonmi a preto na posúdenie ich platnosti subsidiárne možno použiť Občiansky zákonník a aplikovať § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, obchádza ho alebo sa prieči dobrým mravom. S poukazom na uvedené považoval zmenkový úrok vo výške 0,25 % za každý deň omeškania čo je 91,25 % ročne v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, t. j. v rozpore s dobrými mravmi, za absolútne neplatný. K tejto absolútnej neplatnosti prihliadol ex officio a návrh v časti zmenkového úroku vo výške 0,25% za každý deň omeškania ako nedôvodný zamietol. Ďalej uviedol, že dohoda o vyplnení zmenky obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru je právnym úkonom obchádzajúcim zákon, ktorý podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatný. Na základe tejto dohody v zmenke vypísaný zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, t. j. 91,25 % ročne spôsobuje neplatnosť zmenky v danej časti. Preto v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 643,53 eura od 10.02.2010 návrh zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi,

ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 98,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 190,03 eura .

2/ Žalobca podal proti rozsudku v jeho zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmenkového úroku odvolanie. Odvolanie zdôvodnil inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zmenku vystavil žalovaný, túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22. 10. 2008, rozsudok NS ČR sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 z 22. 08. 2002 a uviedol, že v okolnostiach rozhodnutia súdu prvej inštancie je potrebné predovšetkým poukázať na nespornosť záväzku za zmenku zaplatiť, ktorá nespornosť záväzku žalovaného sa nepochybne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Ďalej poukázal na rozhodnutia okresných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach, a to rozsudok OS Lučenec sp. zn. 13C/88/2013, rozsudok OS Revúca sp. zn. 3C/8153/2013, rozsudok OS Martin sp. zn. 8C/198/2013, ako i poukázal na rozsudok KS Nitra sp. zn. 5Co/16/2010. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti zmeniť tak, že súd jeho návrhu vyhovie v celom rozsahu.

3/ Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4/ Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a v zákonom stanovenej lehote (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 ods.1 CSP, § 380 ods.1 CSP) skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods.1, § 219 ods. 3 CSP) a vzhľadom k čiastočnému späťvzatiu žaloby, dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne je potrebné v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmeniť a zaviazať žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne zo sumy 1643,53 eura od 10.02.2010 do zaplatenia.

Zákonom č. 160/2015 Z.z. z 21. mája 2015 nadobudol účinnosť od 01.07.2016 nový Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Z toho vyplýva, že nová právna úprava sa použije na všetky konania začaté aj pred účinnosťou zákona. V danej veci súd prvej inštancie vo veci rozhodol 06.05.2015, preto všetky procesné úkony účastníkov konania a procesný postup súdu odvolací súd posudzoval ešte podľa ustanovení OSP a na odvolacom súde od účinnosti CSP od 01.07.2016.

5/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia zmenkovej sumy 1643,53 eura so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1643,53 eura od 10.02.2010 do zaplatenia, zaplatenia 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 1643,53 eura od 17.05.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy - 5,48 eura a náhrady trov konania.

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobe čiastočne vyhovel, keď uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1643,53 eura so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1643,53 eura od 17.05.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, t. j. 5,48 eura a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 288,53 eura. Vo zvyšku návrh, čo do zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1643,53 eura od 10.02. 2010 zamietol. Žalobca ho napadol odvolaním v jeho zamietajúcej časti zmenkového úroku. Pre absenciu odvolania vo vyhovujúcej časti napadnutého rozhodnutia, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a predmetom preskúmania odvolacím súdom bola žalobcom napadnutá zamietajúca časť rozhodnutia. Žalobca podal proti rozsudku odvolanie a prípisom doručeným súdu 22.12.2015 žalobu vzal späť v časti týkajúcej sa uplatnenia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne vo výške 0,19 % denne.

Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Podľa § 146 ods.3 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného prepisu.

6/ Žalobca svoj návrh na začatie konania vzal čiastočne späť, žalovaný sa nevyjadril. Nejedná sa o konanie, v ktorom je potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % zo sumy 1 643,53 eura od 10.02.2010 do zaplataenia, rozsudok prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Tým predmetom odvolacieho konania zostala zamietajúca časť rozsudku uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 1643,53 eura od 10.02.2010 do zaplataenia.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania (§379ods.1 CSP), odvolacími dôvodmi (§ 380 ods.1 CSP), ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

7/ Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplataenia zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne je potrebné v zmysle ustanovenia § 388CSP zmeniť a zaviazat žalovaného zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,06% denne zo sumy 1643,53 eura od 10.02.2010 do zaplataenia

Podľa článku I § 75 zákona č. 190/1950Sb. Zákona zmenkového a šekového, vlastná zmenka obsahuje: 1./ označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná,

2/bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,

3/ údaj zročnosti,

4/údaj miesta kde sa má platiť,

5/ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť

6/ dátum a miesto vystavenia zmenky,

7/ podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 75 zákona č. 190/1950Sb. Zákona zmenkového a šekového , vlastná zmenka obsahuje: 1./ označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná,

2/bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,

3/ údaj zročnosti,

4/údaj miesta kde sa má platiť,

5/ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť

6/ dátum a miesto vystavenia zmenky,

7/ podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I §5 ods.1 zákona č. 191/1950 Zb. v zmenke zročnej na videnie, alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanovit' úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods.2 zákona č. 191/1950 Zb. úrokovú mieru treba udat' na zmenke, ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods.3 zákona č. 191/1950 Zb. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa čl. I § 10 zákona č. 191/1950 Zb. ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Zb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal na škodu dlžníka.

8/ Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za preukázané, že v danom prípade bol žalovanému poskytnutý úver na účel podnikania, keď uzatváral predmetnú zmluvu ako živnostník. Do zmluvného vzťahu so spoločnosťou

POHOTOVOSŤ s. r. o. nevstupoval z pozície spotrebiteľa. Je taktiež potrebné súhlasiť so súdom prvého stupňa v tom, že zmenka predložená v konaní žalobcom ako cenný papier je platná a obsahuje všetky formálne náležitosti stanovené v článku I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Ide o vlastnú zmenku, ktorú podpísal žalovaný ako vystaviteľ a pre neho ako zmenkového dlžníka predstavuje zmenka bezpodmienečný záväzok zaplatiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu. Žalovaný v konaní svoj podpis na zmenke nespochybnil, nevzniesol proti platnosti zmenky žiadne námietky. Pokiaľ na zmenke nie je vylúčená indosácia (vystaviteľ zmenky môže vylúčiť indosáciu, teda prevedenie zmenky rubopisom uvedením poznámky „nie na rad“ na zmenku), majiteľ zmenky môže zmenku previesť rubopisom, tzv. indosáciou tak, ako to v tomto prípade urobila obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ s. r. o., pôvodný majiteľ zmenky a veriteľ zo zmenky, v prospech ktorého žalovaný zmenku vystavil. Ako zmenkový dlžník mohol voči žalobcovi ako majiteľovi zmenky vznášať námietky týkajúce sa svojho vzťahu s predchádzajúcim majiteľom zmenky, teda námietky týkajúce sa úverového vzťahu s obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSŤ s.r.o., len za splnenia podmienok uvedených v čl. I §10, resp. § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., teda len v prípade, ak by bol tvrdil a preukázal, že žalobca nadobudol zmenku od predchádzajúceho majiteľa zlomyseľne, alebo sa pri jej nadobudnutí prevínil hrubou neobstaranosťou. Žalovaný v konaní žiadne takéto námietky nevzniesol.

9/ S ohľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru o platnosti predloženej zmenky, na základe ktorých skutočností súd prvého stupňa zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1643,53 eura so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 643,53 eura od 17.05.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, t. j. 5,48 eura a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Keďže vyhovujúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie nebol predmetom preskúmania odvolacím súdom, nakoľko z dôvodu absencie odvolania nadobudol rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti právoplatnosť, odvolací súd tieto právne závery udáva s ohľadom na preskúmaniu podliehajúcu časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorou súd prvého stupňa nárok žalobcu na zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne zamietol. Pokiaľ teda bola konštatovaná platnosť zmenky, tak ako tomu bolo i v danom prípade, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že bezpodmienečnosť zmenky ako jedna z jej podstatných znakov zaplatiť určitú peňažnú sumu, sa dotýka i povinnosti žalovaného plniť dojednaný úrok, v danom prípade vo výške 0,25% denne. Podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, z čoho je potrebné vyvodiť jej nespornosť, táto sa vzťahuje na zaplatenie peňažnej sumy vrátane dojednaného úroku, v konkrétnom prípade dojednaného vo výške 0,25 % denne zo sumy 1643,53 eura od 20.02.2010 do zaplatenia. Žalobca si v konaní napokon uplatnil úrok vo výške 0,06 % denne, čo predstavuje ročný úrok 21,90%, ktorý nemožno považovať za úrok rozporný s dobrými mravmi.

10/ Uznesením zo dňa 01.07.2015 pod č.k. 6C 307/2013-133 súd prvej inštancie zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 270 eur za podané odvolanie proti rozsudku zo dňa 06.05.2015 pod č.k. 6C 307/2013-107. V odôvodnení uviedol, že súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 1 písm. a/ pozn. č.3 k položke Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch v spojení s ustanovením §1 ods.1, §2 ods.1 písm. a/, § 3 písm. a/, § 5 ods.1 písm. a/, § 6 ods.1, § 7 ods.1, § 8 ods. 4, § 9 ods. 1, 4, 9 a § 12 ods.1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch.

11/ Žalobca napadol uznesenie v zákonnej lehote odvolaním. Poukázal na ustanovenia §5 ods.1, § 6 ods.1, §7 ods.1 ZoSP na základe ktorých mal prvostupňový súd vyrubiť súdny poplatok iba vo výške 98,50 eura . Súdny poplatok vyrubil v nesprávnej výške. Citoval rozhodnutie KS v Banskej bystrici zo dňa 28.05.2014 č.k. 41 Cob 136/2014 a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V prípade nezrušenie uznesenia mu priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

12/ Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a v zákonom stanovenej lehote (§359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania(§ 379 ods.1 CSP, § 380 ods.1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods.1 písm. d CSP zrušil.

Predmetom odvolacieho konania bola zamietajúca časť rozsudku týkajúca sa zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1643,53 eura od 10.02.2010 do zaplatenia.

Podľa §18f ZoSP, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.06.2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1.júli 2016.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch (v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti žalobcu) súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

V zmysle § 6 ods.1, 2 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

V zmysle § 7 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

V zmysle § 7 ods.2 zákona o súdnych poplatkoch, cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

V odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní. To platí i pre dovolanie. (§ 7 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch)

13/ Z ustanovenia § 1 ods. 1 v spojení s § 7 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že základom poplatku v prípade žalobného návrhu je cena predmetu poplatkového úkonu, t.j. hodnota nároku uplatňovaného v súdnom konaní (hodnota predmetu sporu). Na odsek 1 ustanovenia § 7 následne nadväzuje odsek 2, ktorý ho dopĺňa v tom zmysle, že pokiaľ sa v súdnom konaní okrem istiny (základu poplatku) žalobca domáha aj jej príslušenstva (§ 121 ods. 3 OZ), potom sa cena príslušenstva zahrnie do základu súdneho poplatku len v tom prípade, ak sa príslušenstvo stane v priebehu tohto súdneho konania v procesnom zmysle slova „samostatným predmetom poplatkového úkonu. S ohľadom na vymedzenie pojmu poplatkový úkon (§ 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) by tomu tak bolo vtedy, ak by niektorý z účastníkov napadol opravným prostriedkom iba výrok súdu týkajúci sa výlučne len príslušenstva pohľadávky nie však istiny. Inými slovami, vždy keď je predmetom konania pohľadávka, od ktorej žalobca odvodzuje nárok na príslušenstvo, základom poplatku bude len hodnota tejto pohľadávky bez ohľadu nato ako žalobca špecifikuje jej príslušenstvo. V danom prípade je teda z pohľadu poplatkovej povinnosti žalobcu úplne irelevantné, či

v žalobnom petite úroky špecifikuje uvedením konkrétnej čiastky alebo ich vymedzí percentuálne vo vzťahu k výške pohľadávky od konkrétneho dátumu do doby zaplatenia (teda za časovo neurčité obdobie). Dôležité je len to, že sa žalobca domáha v konaní priznania pohľadávky a že príslušenstvo sa nestalo samostatným predmetom poplatkového úkonu. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Príslušenstvo pohľadávky je spôsobilé byť z hmotnoprávneho hľadiska samostatným predmetom občianskoprávneho vzťahu. Pre určenie, či cena príslušenstva bude tvoriť základ súdneho poplatku je však dôležité, aby sa toto príslušenstvo stalo v procesnom slova zmysle samostatným predmetom konania. V danom prípade žalobca podal odvolanie len v časti príslušenstva pohľadávky. Tým sa stalo samostatným predmetom odvolacieho konania, podliehajúce poplatkovej povinnosti žalobcu. Súd prvej inštancie preto správne vyrubil súdny poplatok za odvolanie a v správnej výške vychádzajúc z ustanovenie § 7 ods.5 zákona o súdnych poplatkoch.

V priebehu odvolacieho konania vzal žalobca žalobu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne späť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v danej časti zrušil a konania zastavil. Tým by žalobcovi podľa § 11 ods. 3 ZoSP vzniklo práva na vrátenie súdneho poplatku, pokiaľ by ho bol zaplatil.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 64,80 eura, keď základom výpočtu súdneho poplatku v súlade s ustanovením § 7 ods.5 ZoSP bola suma 1080,77 eura, z čoho 6 % je 64,80 eura.

14 /Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, preto v súlade s ustanovením § 396 ods.1, 2 v spojení s § 262 ods1, § 255 ods.1, § 256 ods. 1 rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov

konania ako úspešná strana vo vyhovujúcej časti rozhodnutia a žalovaný v zastavujúcej časti, pretože zastavenie konania zapríčinil žalobca.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).