

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200782
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200782.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: C.. M. G., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, D. P., právne zastúpená: Mgr. Radoval Ulehla, advokát, Winterova 62, Piešťany, proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, D. P., zastúpený: JUDr. Michal Fraňo, SNP 124/7, Trenčianske Teplice, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.02.2015 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva so žalovaným.
2. Na pojednávaní konanom dňa 30.06.2016 v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 10C/101/2015, zobral žalobca žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu v predmetnom konaní, ako i súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, zastavil.
7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, výnimočnosť ktorého môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

11. V danom prípade žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu, preto by mal znášať trovy konania žalovaného v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Súd však skúmal, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré by mal pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Vzhľadom k procesnej situácii, keď sa strany sporu dohodli, že trovy konania si voči druhej strane nebudú uplatňovať, ako i na absenciu zákonnej úpravy zahŕňajúcej takúto procesnú situáciu, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 257 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).