

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoE/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202209
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515202209.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a sudkyň JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Moniky Tobiašovej v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598 právne zast. Advocate, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti povinnému S. P., bytom U. XXX, o vymoženie 156,00 EUR s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 4Er/271/2015 - 37 zo dňa 26. februára 2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

P r i z n á v a povinnému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie odôvodnil tým, exekučným titulom mal byť rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 06624/11 zo dňa 26.7.2011, pričom právny vzťah medzi účastníkmi vznikol zo zmluvy o úvere zo dňa 13.11.2010, ktorú súd prvej inštancie vyhodnotil vzhľadom na postavenie strán zmluvy ako spotrebiteľskú, keďže povinný nevystupoval ako podnikateľ, a to s odkazom na zákon č. 129/2010 Z. z., resp. 258/2001 Z.z., pričom v konaní predchádzajúcom vydaniu exekučného titulu sa uplatňoval nárok zo zmenky, preto súd preskúmal, či bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi. Zistil, že predmetná zmluva o úvere neobsahovala údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, v dôsledku čoho mal byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z.. Ďalej zistil, že zabezpečenie spotrebiteľského úveru zmenkou v tejto veci odporovalo zákonu, pretože zmenková suma presiahla 30% istiny poskytnutého úveru, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. v spojení s §25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z. Rozhodcovský súd napriek tomu vydal exekučný titul, navyše ponechal bez povšimnutia zmluvný zmenkový úrok 0,25 % denne z dlžnej sumy, ktorý už bol judikovaný ako odporujúci dobrým mravom. Teda v konaní predchádzajúcom vydaniu exekučného titulu nebolo prihliadané na neprijateľné podmienky, preto žiadosť o udelenie poverenie zamietol. Popri tom poukázal na to, že v tejto veci týkajúcej sa tých istých účastníkov a toho istého exekučného titulu už rozhodol uznesením sp. zn. 7Er/586/2012 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove o zastavení exekúcie pre neplatnosť rozhodcovskej doložky.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a neúplne zistil skutkový stav veci. Poukázal predovšetkým na tú skutočnosť, že exekučný súd prekročil preskúmvaciu právomoc danú mu zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a zákonom č. 244/2002 Z. z. Exekučný súd má posúdiť len formálnu a materiálnu stránku exekučného titulu, t.j. hmotnoprávne

predpoklady exekučného titulu, pri ktorom nemôže skúmať samotné rozhodcovské konanie, len plnenie, nemôže zaujímať právne stanoviská a úvahy k výroku exekučného titulu. Exekučný súd svojím postupom nahrádza konanie o žalobách o zrušenie rozhodcovských rozsudkov v zmysle § 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, čo je v rozpore s obsahom a účelom tohto zákona. Pochybenie exekučného súdu spočíva aj v tom, že k svojim záverom dospel bez primeraného zisťovania skutkového stavu. Poukázal na to, že oprávnený a povinný uzavreli rozhodcovskú zmluvu formou samostatného právneho úkonu na samostatnej listine, v niektorých prípadoch je doložka vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré sú pre zmluvné strany záväzné. Ďalej poukázal na to, že rozhodcovský súd postupoval v zmysle zákona a svojho rokovacieho poriadku, preto exekučný titul bol vydaný oprávneným orgánom. Argument súdu, že spotrebiteľovi bola znemožnená možnosť voľby dosiahnuť rozhodnutie sporu všeobecným súdom s odkazom na § 53 ods. 4 písm. r) OZ neobstojí, pretože v tejto veci nešlo o úpravu riešenia sporov výlučne v rozhodcovskom konaní, spotrebiteľom bolo umožnené rozhodnúť sa, kde uplatnia svoje práva.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súc viazaný rozsahom odvolania podľa § 379 C.s.p. a odvolacími dôvodmi podľa § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

4. Oprávnený vo svojom odvolaní nereagoval na žiadny z dôvodov, na základe ktorých súd prvej inštancie rozhodol, posúdenie preskúmaného zmluvného vzťahu medzi ním a povinným ako spotrebiteľského nespochybnil, preto odvolaciemu súdu neostalo iné ako podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdiť napadnuté uznesenie.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal úspešnému povinnému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).