

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010228.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 27.07.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

### r o z h o d o l :

Obvinení:

- X) V. W., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M., okres V., t. č. bytom M., K. X, okres V., u V. W.,
- X) V. W., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., t. č. bytom M., K. X, okres V.,
- X) T. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M., K. XXXX/X, okres V.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1) dňa 22.04.2015 v čase okolo 18:30 hod. na dvore pri dome na ulici K. Č.. X vo M. V. W., V. W. P. T. A. fyzicky pred osobami Q. K., T. X., Q. X.Á. B., Q. X. V., Ľ. K. P. B. V. napadli ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že V. W. začal bezdôvodne urážať a nadávať V. X., že je teplý degeš a parchant, keď sa V. W. pýtal prečo mu nadáva, V. W. ho bezdôvodne udrel päťou do oblasti tváre - úst, po tomto priskočil k V. X. T. A. a dreveným poriskom ho udrel po pravej ruke, následne k nim pristúpil V. W., ktorý V. X. podkopol nohy, na čo tento spadol na zem, na chrbát, všetci traja spoločne, ako X. ležal na zemi, ho opakovane viac krát kopali do chrbta, pričom k ďalšiemu napádaniu V. V. X. im zabránili až ďalšie tam prítomné osoby, V. V. X. fyzickým útokom utrpel zranenie a to: ľahké lokálne pomliaždenie v oblasti pravého zápästia a pravej lopatky, ktoré na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie V. S. mohli byť spôsobené tak, ako uvádzal poškodený, jedná sa o ľahké poranenia, ktoré v prípade zaradenia do pracovného procesu by si nevyžadovali vystavenie práceneschopnosti, doba liečenia predstavuje časový úsek v trvaní do 7 dní,

2) dňa 22.04.2015 v čase incidentu V. W., V. W. P. T. A. s V. X. došlo v tých istých miestach na ulici K. Č.. X pri dome pred osobami Q. K., T. X., Q. X. B., Q. X. V., Ľ. K. P. B. V. k fyzickému napadnutiu V. N. R., nar. XX.XX.XXXX, tak že V. W. bezdôvodne udrel otvorenou dlaňou N. R., následkom čoho N. R. spadol na zem, čím utrpel zranenie a to: ľahký opuch ľavého líca, ktoré na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie V. S. mohli byť spôsobené priamym pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru a to pri prudkom údere pevným predmetom malej kontaktnej plochy pri slabej intenzite úderu, v danom prípade mohlo veľmi dobre vzniknúť po údere otvorenou dlaňou, jedná sa o ľahké poranenie, ktoré v prípade zaradenia do pracovného procesu by si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti, doba liečenia zranenia predstavuje maximálne 1-2 dni, teda

obvinení V. W., V. W. P. T. A. v bode 1/

- spoločným konaním fyzicky verejne napadli iného, a taký čin spáchali na chránenej osobe - dieťaťi,

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle inému ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, a taký čin spáchali na chránenej osobe - dieťaťi,

obvinený V. W. v bode 2/

- fyzicky verejne napadol iného, a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

čím spáchali

obvinení V. W., V.N. W. P. T. A. v bode 1/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený V. W. v bode 2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1) obv. V. W.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/21/2016 zo dňa 23.05.2016, právoplatný dňa 23.05.2016, ktorým bol obvinenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) obv. V. W.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

3) obv. T. A.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/53/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatný dňa 04.08.2015, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.