

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010069
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010069.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márii Ondrejovej a prísediacich sudcov Viery Zaujecovej a Emílie Baňasovej, v trestnej veci odsúdenej S. F., o návrhu odsúdenej na obnovu konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. júla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdenej S. F., narodenej XX.XX.XXXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová zo dňa 20.01.2016, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/64/2014, právoplatnej v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/36/2015 zo dňa 28.05.2015, z a m i e t a, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdená S. F. (ďalej len „odsúdená“) podala dňa 20.01.2016 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 64/2014, ktorý bol doplnený ustanoveným obhajcom dňa 12.07.2016.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 64/2014 zo dňa 25.11.2014, právoplatným v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/36/2015 zo dňa 28.05.2015 bola odsúdená uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona. Zároveň bol odsúdenej uložený trest prepadnutia veci a to 1 ks plechovej škatuli s označením „Lucky Strike“, 2 ks kovových nadstavcov a 1 ks sklenej trubičky a dvojdielnej plastovej trubičky, ktorých vlastníkom sa stal štát. Pri ukladaní trestu súd konštatoval, že v prípade oboch odsúdených bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že odsúdení viedli pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznali a trestný čin úprimne oľutovali, pričom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, v dôsledku čoho použil ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, a ukladal obžalovaným trest s použitím mimoriadneho zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Odsúdená vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania namietala neprimerane prísnu dĺžku uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Návrh odôvodnila tým, že nebola vlastníčkou nehnuteľností, v ktorých boli nájdené predmetné drogy a ani nemala na mieste činu trvalý pobyt, keďže tieto nehnuteľnosti boli vo výlučnom vlastníctve odsúdeného S. C., s ktorým bola odsúdená v čase skutku vo vzťahu. Odsúdená poukázala na skutočnosť, že v priebehu trestného konania nebol vyprodukovaný žiadny dôkaz potvrdzujúci skutočnosť, že by zaistené drogy patrili odsúdenej. Uviedla, že jej výpoveď zo dňa 22.11.2012 sa nezakladala na pravde, pretože mala byť v tom čase pod vplyvom drog a zároveň chcela svojou výpoveďou pomôcť odsúdenému Jozefovi Vojtekovi. Aj keď priznala, že mala s

odsúdeným vzťah a že s ním fajčievala marihuanu, stále odmietala skutočnosť, že by bola vlastníčkou zaistených drog. Odsúdená vo svojom návrhu uviedla, že pred skutkom viedla riadny život, čo podľa jej názoru nebolo pri rozhodovaní o výške trestu zohľadnené, nakoľko jej bol uložený trest odňatia slobody v rovnakej výmere, ako odsúdenému S. C., ktorý už bol v minulosti súdne trestaný. Odsúdená uviedla, že zaistené drogy jej nepatrili a že s nimi nemala nič spoločné. V návrhu zároveň žiadala opätovne vypočúť odsúdeného S. C. a svedkov D. A., K. K., X. I. O. S. Č., ktorí boli vypočutí iba v prípravnom konaní a v konaní pred súdom nikdy vypočutí neboli, napriek tomu, že vypovedali, že predmetné drogy mali vždy len od odsúdeného Jozefa Vojteka a nikdy nie od nej.

Odsúdená sa na verejnom zasadnutí dňa 27.07.2016 zotrvala na podanom návrhu tak, ako bol podaný na súd a písomne doplnený ustanoveným obhajcom a žiadala, aby súd jej návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Obhajca odsúdenej na verejnom zasadnutí navrhol povoliť obnovu konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6t/64/2014 a vykonať doplnenie dokazovania v zmysle podaného návrhu na povolenie obnovy konania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd podaný návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol z dôvodu, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o povolení obnovy konania. Prokurátor poukázal na skutočnosť, že v pôvodnom konaní mala odsúdená od začiatku konania ustanoveného obhajcu, ktorý náležite zastával právo odsúdenej na obhajobu a zároveň poukázal na skutočnosť, že odsúdenej bol prvostupňovým súdom uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý bol súdom druhého stupňa ešte mimoriadne znížený na úplne dolnú hranicu prípustnú pre tento trestný čin.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po preštudovaní spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 64/2014, zabezpečených listinných dôkazov, návrhu odsúdenej, po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či boli v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel navrhovateľ v pôvodnom konaní, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli viesť k inému rozhodnutiu.

Návrh odsúdenej sa opiera o skutočnosť, že uložený trest považovala za neprimerane prísny, že nemala na mieste činu trvalý pobyt a k predmetným nehnuteľnostiam nemala žiadny právny vzťah a že pred spáchaním skutku viedla riadny život. Uvádza tiež, že drogy, patrili výlučne odsúdenému S. C., tieto drogy síce užívala, ale nikdy jej nepatrili a nemala s nimi nič spoločné. Svoju výpoveď zo dňa 22.11.2012 označila za nepravdivú, a vytýkala súdu, že nezabezpečil vypočutie svedkov, ktorí v prípravnom konaní vypovedali, že drogy nikdy nemali od odsúdenej, ale od odsúdeného.

Skutočnosťou predtým než známou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Podľa názoru súdu bol v rámci konania

pred prvostupňovým súdom zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie. Všetky skutočnosti uvádzané odsúdenou v návrhu na povolenie obnovy konania boli súdu známe už v pôvodnom konaní a prvostupňový, ako aj druhostupňový súd na ne prihliadal, čo vyplýva z odôvodnenia ich rozhodnutí. Odsúdená bola zo spáchania skutku usvedčená nielen svojou výpoveďou ale aj výpoveďami spoluobžalovaného, výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom, vecnými a listinnými dôkazmi. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 64/2014 preskúmal v rámci odvolacieho konania Krajský súd v Nitre, ktorý podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno e), odsek 3 Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o trestoch uložených odsúdeným Jozefovi Vojtekovi a S. F. a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil každému odsúdenému samostatne trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého boli zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom základná trestná sadzba vzťahujúca sa na žalovanú právnu kvalifikáciu je uvedená v Trestnom zákone v rozmedzí 10-15 rokov. Odvolací súd v odôvodnení konštatoval, že súd prvého stupňa sa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní nedopustil žiadnych podstatných chýb a svoje rozhodnutie primerane odôvodnil. Okresný súd Nitra, v súlade s výsledkami dokazovania, zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a podľa názoru odvolacieho súdu vykonal všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto vyhodnotil podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom tak dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Skutočnosti uvádzané v návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, nemožno považovať za nové skutočnosti, objektívne existujúce v čase rozhodovania, ktoré by boli súdu skôr neznámymi a ktoré by samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a treste a boli teda aj dôvodom na povolenie obnovy konania. Všetky uvádzané skutočnosti boli v čase rozhodovania súdu známe, keďže prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na výpovede svedkov K. K., D. A., X. I. O. S.Ú. I., ktorých výpovede z prípravného konania boli na hlavnom pojednávaní prečítané v súlade s Trestným poriadkom. Okrem toho bolo súdu od začiatku konania zrejmé, že odsúdená nemala trvalý pobyt na mieste činu a že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, nakoľko táto skutočnosť bola súdom vyhodnotená aj ako poľahčujúca okolnosť odôvodňujúca zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona. Prvostupňový aj nadriadený súd, mali v čase rozhodovania vedomosť o všetkých v návrhu uvádzaných skutočnostiach, týmito sa jednotlivo aj v súhrne zaoberali, vyhodnotili ich a odzrkadlilo sa to aj v odôvodnení ich rozhodnutí.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi. Za takéto nové skutočnosti nemožno považovať skutočnosti na ktoré poukazovala odsúdená vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, pretože nešlo o skutočnosti súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania v právoplatne skončenej veci. Keďže odsúdená v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedla žiadne skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, neexistuje dôvod na povolenie obnovy konania.

Pri posudzovaní podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku a preskúmaní okolností konkrétneho prípadu dospel súd k záveru, že u odsúdenej neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania a pri ukladaní trestu odsúdenej bolo navyše použité ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona a preto ani uložený trest nebol v zjavnom nepomere k závažnosti činu a pomerom páchatel'a. V zmysle hore uvedených právnych úvah súd návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.