

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/393/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202281
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6816202281.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte v zložení JUDr. Mária Podhorová, predsedníčka senátu, JUDr. Peter Priehoda, JUDr. Anna Snopčoková, členovia senátu, v právnej veci žalobcu Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému R. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y. XX, o zaplatenie 4.570,68 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 07.06.2016, č. k. 6C/49/2016-47, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 320,- Eur s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca odvolanie, doručené súdu prvej inštancie dňa 01.07.2016. Odvolanie smeruje proti všetkým trom výrokovým vetám.
3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) poukazuje na to, že od 01.07.2016 nadobudol právnu účinnosť nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok. V zmysle prechodných ustanovení CSP - § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Pred posúdením dôvodnosti odvolania v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP (rozsah odvolania a odvolacie dôvody) posudzoval odvolací súd včasnosť podania odvolania.
5. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený s účinnosťou od 01.07.2016 podľa ust. § 473 CSP. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 470 ods. 3 CSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.
6. Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. platného a účinného v čase podania odvolania, sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.
7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že lehota na podanie odvolania je rovnaká v aktuálnom procesnom predpise v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ako bola aj lehota v čase podania odvolania (§ 204 O.s.p.), teda 15 dní od doručenia rozhodnutia.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 13.06.2016, čo je zrejmé z doručenky, ktorou bol rozsudok okresného súdu právnenému zástupcovi žalobcu doručovaný (pripojená č. I. 55 spisu).

10. Odvolanie žalobcu (na č. I. 58-59 spisu) bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 01.07.2016 a z priloženej obálky, v ktorej bolo toto odvolanie doručené okresnému súdu, odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané na pošte (§ 57 ods. 3 O.s.p.) dňa 29.06.2016, teda 16-ty deň po doručení odvolaním napadnutého rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie bolo podané oneskorene.

11. Vzhľadom na prv uvedené, rozhodol o odvolaní odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a) CSP, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Pretože nastala procesná situácia, v zmysle ktorej súd rozhodol nemeritórnym rozhodnutím, preto sa už odvolací súd nezaoberal obsahom napadnutého rozsudku, ani dôvodmi odvolania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).