

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201242
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201242.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie písomností Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno proti žalovanej: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., C. X, t.č. bytom XXX XX S. XXX v konaní o zaplatenie 608,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/24/2016 zo dňa 31.5.2016 tak, že namiesto priezviska žalovanej „A.“ má byť správne uvedené „A.“.

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/24/2016 zo dňa 31.5.2016.
2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2016 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žiadal vydať opravné uznesenie, keď poukázal, že súd v rozpore so žalobou uviedol priezvisko A. namiesto A..
3. Podľa § 470 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Súd je viazaný rozsudkom ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu - za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a treba pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Rozsudok preto možno opraviť len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.
6. Súd mal z podanej žaloby preukázané, že žalobca ako žalovanú označil Z. A., pričom aj z príloh žaloby mal súd preukázané, že zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvárala Z. A.. V záhlaví písomne vyhotoveného rozsudku súd nesprávne uviedol priezvisko žalovanej A..
7. S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozsudku, vydaním opravného uznesenia, nakoľko došlo k zrejmej nesprávosti - chybe v písaní a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).