

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010157
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010157.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2016 o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd návrh odsúdenej U. G., A. G., U. XX.XX.XXXX H. Š., R. H. XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS U. - V., o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/267/2012 a 0T/170/2015 zamieta.

odôvodnenie:

U. G. bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/267/2012 zo dňa 26.11.2012, právoplatného dňa 08.05.2013 uznaná vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1/ Tr. zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého trestu jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/109/2012 zo dňa 17.05.2012, právoplatný dňa 23.06.2012. Uznesením zo dňa 21.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2014 súd podľa § 50 ods. 4/ Tr. zákona nariadil odsúdenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykonať so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/170/2015 zo dňa 02.08.2015, právoplatný dňa 02.08.2015 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdená si podala písomnú žiadosť o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedených trestných veciach. Ako dôvod podania žiadosti uviedla, že nevedela, kedy sa súd konal a neprevzala doručenie o konaní. Navyše mala osobné problémy, pri dopravnej nehode jej matka zomrela a otec sa ťažko zranil.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Odsúdená vypovedala, že ona auto R. neukradla, iba si ho od neho požičala. Povedal to na ňu, že auto nevrátila, lebo na ňu žiarlil, o čom však ona nevedela.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povoľí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie vo vyššie označených trestných veciach. U. G. v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/267/2012 nebola súdená za prečin krádeže podľa § 212 Tr. zákona, ale za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1/ Tr. zákona. Skutočnosť, že majiteľ vozidla na ňu mal žiarliť, odsúdená neuvádzala v pôvodnom konaní a keď jej za tento prečin bol uložený podmienený trest odňatia slobody, odpor proti trestnému rozkazu nepodala. Nakoľko vo veci bol vydaný trestný rozkaz, hlavné pojednávanie sa nekonalo. V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 0T/170/2015 bola súdená pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a už jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak ani vtedy odpor nepodala. Toto jej ďalšie odsúdenie viedlo k tomu, že vo veci 3T/267/2012 došlo k nariadeniu výkonu podmieneného trestu odňatia slobody.

Odsúdenou prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku. Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, teda návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.