

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204209
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1714204209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobkyne: O. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: Z. XX, Z., proti žalovanému: Juraj Kočiš - bitúnok, spracovanie mäsa a výroba mäsových výrobkov, so sídlom: Obchodná 19, Veľký Biel, o návrhu na obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k.: 8C/136/2014-57 zo dňa 09.09.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalovanému sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na obnovu konanie vedeného na tunajšom súde pod. sp. zn. 5C/367/2008 zamietla. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal.
2. Uznesenie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 228 ods. 1, 2, 3, § 230, § 234 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku a vecne tým, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 02.05.2014, tunajšiemu súdu doručeným dňa 06.05.2014 domáhala návrhu na obnovu konania vo veci právoplatného uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C/367/2008 zo dňa 07.02.2014 z dôvodu, že súhlas so zmiernom urobila na pojednávaní dňa 07.02.2014 a tento súhlas urobila v časovej tiesni. Tento zmier je neserióznym a odporuje dobrým mravom, kde vo veľkej miere je poškodená. V znaleckom posudku sú chyby, ktoré neboli zohľadnené.
3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 12.06.2014 navrhovateľka doplnila návrh na obnovu konania v ktorom uviedla, že v znaleckom posudku došlo k chybám, ktoré mohli mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, doteraz skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, tento zmier je minimálne neserióznym, odporuje dobrým mravom, v znaleckom posudku sú chyby, ktoré neboli zohľadnené.
4. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na obnovu konania uviedol, že nesúhlasí s návrhom na obnovu konania, nakoľko na pojednávaní vedenom dňa 07.02.2014 bol v konaní po vzájomnej diskusii, vysvetľovaní postojov k výške spornej sumy a za súhlasu oboch sporných strán dosiahnutý zmier. Na pojednávaní bol účastným aj právny zástupca navrhovateľky, ktorý mal zákonnú povinnosť pri výkone advokácie chrániť a presadzovať záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Navrhovateľka preto nemôže dôvodiť, že nemohla svoje práva pred súdom uplatniť, či už z časových dôvodov alebo iných, nakoľko si na ich uplatnenie povolala odborníka z radov advokátov. Jej subjektívny a premenlivý pocit o nespravodlivosti rozhodnutia je v rozpore s charakterom záväznosti a konečnej platnosti rozhodnutia súdu. Navrhovateľka vo svojich návrhoch uvádza dôvody, ktoré nie sú dôvodmi odôvodňujúcimi obnovu konania. Neúplne zistenie skutkového stavu veci samej, nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa a existencia ďalších skutočností alebo dôkazov, ktoré doteraz neboli uplatnené nie sú

dôvodmi na podanie mimoriadneho opravného prostriedku, pričom tieto sú navyše navrhovateľkou vymenované a nie sú nijak dôkazne predložené. Súd oboznámil účastníkov so všetkými dôkazmi vrátane predmetného znaleckého posudku, pričom osobnou účasťou navrhovateľky na pojednávaní mala táto garantovaný dostatočný priestor na to, aby (spolu so svojim právnym zástupcom) navrhovala vykonať dôkazy a poukazovala na nové skutočnosti, čo sa však nestalo. Naopak, navrhovateľka sa spolupodieľala na tvorbe obsahu zmiernu, ktorý následne v plnej miere akceptovala. Navrhovateľka doručila návrh na obnovu konania dňa 10. júna 2014. S odkazom na ust. § 230 O.s.p. majú za to, že navrhovateľka svoj návrh včas, resp. nepreukázala, že svoj návrh podáva včas.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi. V rámci nich sa mimo iného oboznámil Uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 5C/367/2008-429 zo dňa 07.02.2014, ako aj uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/197/2014-453 zo dňa 25.04.2014, spisom 5C/367/2008.

6. Jedným z predpokladov pre dosiahnutie povolenia obnovy konania je splnenie podmienok prípustnosti konania, ktorými sú: osoba oprávnená na podanie návrhu na obnovu konania, dôvody obnovy konania, prípustný predmet obnovy konania, včasnosť podania návrhu na obnovu konania, náležitosti návrhu na obnovu konania.

7. Povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP prichádza do úvahy za súčasného splnenia dvoch kumulatívne usporiadaných podmienok, a to podmienky, že žiadateľ o obnovu konania označí skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Druhou podmienkou je, že tieto skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre navrhovateľa obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Dôvodom obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p. sú len také nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré účastník pôvodného konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie a len také dôkazy, ktoré sa z objektívnych príčin nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu pre účastníka pôvodného konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť, či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré účastníci konania označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu nepriekročilo (R19/1975). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. 1. 2010, sp. zn. 3 Obo 138/2009).

9. Po oboznámení sa s dokladmi založenými v súdom spise súd dospel k záveru, že v danom prípade neprichádza vyhovenie návrhu do úvahy pre neexistenciu dôvodu na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 OSP. Navrhovateľka totiž nepreukázala existenciu nových skutočností a dôkazov, ktoré nemohla použiť v pôvodnom konaní. Sama poukazuje iba na skutočnosť, že zmiern uzavretý medzi účastníkmi odporuje dobrým mravom a v znaleckom posudku sú chyby, ktoré neboli pôvodnom konaní zohľadnené. Argumentáciu, ktorou navrhovateľka odôvodňuje svoj návrh na obnovu konania nemožno hodnotiť ako nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Naopak, navrhovateľka opakovane v návrhu na obnovu konania uvádza skutočnosti a dôkazy, ktoré využila v pôvodnom konaní, avšak neboli ani súdom prvého stupňa a ani odvolacím súdom akceptované. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Súd vyhodnotil návrh na obnovu konania ako účelový pokus navrhovateľky privodiť si rozhodnutie súdu v súlade s jej pôvodným žalobným petitom, ktoré by jej plne vyhovovalo, a to cestou neprípustného využitia inštitútu obnovy konania, ktorý si zjavne nesprávne vyložila ako riadny opravný prostriedok voči rozhodnutiu odvolacieho súdu. Keďže súd dôvody uvádzané navrhovateľkou ako žiadateľky obnovy konania nepovažoval za dôkazy a skutočnosti odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa citovaného § 228 ods. 1 písm. a) OSP, konštatujúc nesplnenie podmienok pre obnovu konania, návrh pre jeho neprípustnosť zamietol.

10. Navrhovateľka nepreukázala, ani že 3 mesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná, nakoľko navrhovateľka sa o dôvodoch obnovy konania dozvedela, hneď na pojednávaní, kde bol schválený zmiern a to dňa 07.02.2013.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania odporcovi nevznikli, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Proti predmetnému uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiada, aby odvolací súd rozhodnutie, ktorým bol schválený súdny zmiern zrušil a obnovu konania povolil. Žalobkyňa tvrdí, že zmiern bol učený pod tlakom, v priebehu pojednávania za 5 minút sa rozhodnúť bez možnosti prehodnotiť

svoje rozhodnutie. Žalobkyňa je toho názoru, že uvedený zmier je v plnom rozsahu v prospech žalovaného, prieči sa dobrým mravom.

13.K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. S odvolaním žalobkyne, ako aj s dôvodmi ňou uvádzanými v plnom rozsahu, nesúhlasí. Ďalej poukazuje na to, že žalobkyňa vo svojom odvolaní reaguje na konanie, v ktorom došlo k uzatvoreniu zmiaru, nie však konanie, v ktorom súd rozhodol o zamietnutí návrhu na obnovu konania. Žalobkyňa neudáva ani jeden z odvolacích dôvodov uvedených v ust. § 205 O.s.p., ktoré by mali odôvodňovať, že súd sa na pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2015 mal dopustiť, ktorým neúplne zistil skutkový stav veci, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nebral do úvahy nové dôkazy alebo skutočnosti doteraz neuplatnené, nesprávne právne vec posúdil alebo by zistil v konaní iné vady, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhovateľka vo svojom odvolaní neudáva dôkazy, ktoré by odôvodňovali naplnenie niektorých z podmienok v ustanovení § 228 ods.1 O.s.p. Žalovaný sa plne stotožňuje s výrokom rozhodnutia súdu, rovnako tiež s dôvodmi, ktoré súd vo svojom uznesení veľmi presne uviedol.

14.Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15.Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné zopakovať, resp. doplniť dokazovanie a dôležitý verejný záujem si to nevyžadoval (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

16.Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

17.Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

18.Podľa § 397 C.s.p. Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

19.Podľa § 398 C.s.p. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

20.Obnova konania v zásade nie je prípustná proti uzneseniam súdu, výnimku predstavuje právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, pokiaľ možno dôvody obnovy uvedené v § 397 C.s.p. vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých bol zmier schválený.

21.Žalobkyňa v rámci svojho odvolania žiada, odvolací súd zmier v plnom rozsahu zrušil a obnovu konania povolil. V rámci svojho odvolanie argumentuje tým, že súdny zmier, ktorý uzatvorila na

pojednávani dňa 07.02.2014 bol uzatvorený v časovej tiesni, je v plnom rozsahu v prospech žalovaného a prieči sa dobrým mravom. Odvolací súd v nadväznosti na vyššie citované ust. § 397 a § 398 C.s.p. poukazuje na to, že žalobkyňa neuvádza v rámci svojho odvolania žiadne skutočnosti, na základe ktorých by sa mohlo rozhodnúť o povolení obnovy konania. Argument, že zmier žalobkyňa uzatvorila v časovej tiesni žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, pričom z obsahu súdneho spisu žiadnym spôsobom nevyplýva, že by predmetný súdny zmier bol uzavretý za podmienok, odôvodňujúcich obnovu konania. Námiety žalobkyne uplatnené v odvolaní nie sú teda spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého právoplatného uznesenia.

22.Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že žalobkyňa v rámci svojho odvolania neprezentuje žiadne ďalšie podstatné tvrdenia.

23.Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

24.O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd úspešnému žalovanému náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

25.Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).

V Bratislave, dňa 26. júl 2016