

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201925
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5716201925.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q., U. XXXX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Žilina, Mariánske námestie 2, IČO: 36 855 278, proti žalovanej: Q. M., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. XXXX/XX, o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, v štádiu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 7C/56/2016-21 zo dňa 2. marca 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej bola uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami za účelom výkonu záložného práva predajom zálohu, prevodom alebo scudzením, zapísaným na LV č. XXX v kat. úz. C. R., okres Turčianske Teplice, vedeným Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálny odbor, vo vlastníctve H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, R. v podiele 1/1, a to rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele reg. „C“ č. 247/2 o výmere 121 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemku C-KN parc. č. 247/2 o výmere 121 m² - zastavané plochy a nádvoria a pozemku C-KN parc. č. 247/1 o výmere 258 m² - záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd vyhovel návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia (podľa vtedy platných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku) a žalovanej uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami za účelom výkonu záložného práva predajom zálohu, prevodom alebo scudzením, zapísanými na LV č. XXX v kat. úz. C. R., ktoré sú presne špecifikované vo výroku tohto uznesenia krajského súdu. Konštatoval, že žalobca preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami (účastníkmi), ako aj súvislosť medzi nárokom, pre ktorý žiadal predbežnú ochranu a nárokom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Keďže účinnosť záložnej zmluvy týkajúcej sa predmetných nehnuteľností je medzi účastníkmi sporná, pokiaľ by došlo k realizácii výkonu záložného práva zo strany žalovanej a k prípadnému predaju nehnuteľností jeho výkonom, mohlo by dôjsť k podstatnému zhoršeniu právneho postavenia žalobcu. V prípade jeho úspechu v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 16C/381/2015 o nahradení prejavu vôle by sa stal vlastníkom dotknutých nehnuteľností zaťažených záložným právom. Považoval za dôvodnú obavu žalobcu, že v priebehu konania by mohlo dôjsť k zmene vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, čím by bolo jeho právne postavenie ako možného budúceho vlastníka týchto nehnuteľností dotknuté.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná a žiadala, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil. Namietala, že okresný súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že z jej strany v súčasnosti prebiehajú akékoľvek úkony smerujúce k realizácii záložného práva. Žalobca neosvedčil a nezdôvodnil potrebu okamžitej úpravy vzťahov, samotná teoretická možnosť takéhoto konania k vydaniu napadnutého uznesenia nebola postačujúca. Navyiac, neboli dostatočne

preukázané skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že sa jedná o konanie začaté pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. 01.07.2016), bude v súvislosti s § 470 ods. 1 CSP vo veci ďalej konať a rozhodovať podľa CSP. V súlade s § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky všetkých úkonov vykonaných pred účinnosťou tohto zákona zachováva.

Ďalej po zistení, že odvolanie podala včas strana konania (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému bol opravný prostriedok v čase jeho podania prípustný (§ 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom § 379 CSP, ktoré podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Z obsahu podanej žaloby doručenej Okresnému súdu Martin dňa 22.02.2016 mal krajský súd preukázané, že žalobca sa ňou domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo vyslovené, že právny úkon - záložná zmluva uzavretá dňa 11.05.2015 medzi žalovanou ako záložným veriteľom a H.K. ako záložným dlžníkom, týkajúca sa sporných nehnuteľností je voči žalobcovi právne neúčinná. Uplatnený nárok odôvodnil žalobca tým, že dňa 11.12.2014 uzatvoril ako budúci kupujúci zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy s H. M. ako budúcim predávajúcim s tým, že predmetom kúpy za dohodnutú kúpnu cenu 70.000,- Eur mali byť sporné nehnuteľnosti.

Žalobca tak mal na základe tejto zmluvy o budúcej zmluve pohľadávku (právo na uzavretie kúpnej zmluvy) voči H. M.. Keďže dobrovoľne k splneniu povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu nedošlo, žalobca sa žalobou na nahradenie prejavu vôle vedenou na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 16C/381/2015 nároku z titulu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve domáhal súdnou cestou voči H. M.. V tomto konaní bolo dňa 22.09.2015 vydané uznesenie/predbežné opatrenie, ktorým bolo H. M. uložené zdržať sa nakladania so spornými nehnuteľnosťami. Avšak v čase pred týmto rozhodnutím H. M. dňa 05.05.2015 uzatvoril zmluvu o pôžičke so žalovanou (jeho manželkou), na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 75.000,- Eur na dobu 7 rokov. Zároveň uzatvorili dňa 11.05.2015 záložnú zmluvu, na základe ktorej bol záväzok zo zmluvy o pôžičke zabezpečený zriadením záložného práva v prospech žalovanej na sporných nehnuteľnostiach.

Žalobca nariadenie neodkladného opatrenia (pôvodne predbežného opatrenia) odôvodnil tým, že pokiaľ dôjde k rozhodnutiu vo veci samej, už nebude žalovaný vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložnej zmluvy (možno sa domnievať, že ako žalovaného v tomto prípade myslel H. M. v konaní vo veci sp. zn. 16C/381/2015).

9. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP sú obdobného charakteru ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016, ktorý na danú vec aplikoval okresný súd. Tento právny inštitút slúži na usporiadanie vzťahov medzi stranami sporu v prípade existencie nutnosti úpravy ich pomerov, prípadne obavy z ohrozenia exekúcie.

10. V prejednávanej veci výrok rozhodnutia nie je takého charakteru, pre ktorý by mohla byť nariadená exekúcia. Rozhodnutie súdu o žalovanom nároku neukladá žalovanej strane povinnosť, ktorá by bola vynútiteľná v rámci výkonu exekúcie. Z tohto dôvodu podmienka pre vydanie neodkladného opatrenia z obavy ohrozenia exekúcie daná nie je.

Ďalším dôvodom, pre ktorý možno nariadiť neodkladné opatrenie, je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Ani táto podmienka nie je naplnená. Možno v tomto ohľade prisvedčiť odvolateľke, že žalobca v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru o nutnosti nariadenia

ním žiadaného predbežného opatrenia. Z predložených listín je preukázané, že záložné právo bolo zriadené v súvislosti so zmluvou o pôžičke, v zmysle ktorej sa H. M. ako dlžník zaviazal vrátiť žalovanej ako veriteľke finančné prostriedky do 7 rokov za podmienok uvedených v zmluve o pôžičke. Žalobca nepreukázal, že v čase podania návrhu došlo k splatnosti uvedenej pôžičky, nesplneniu si povinnosti uhradiť dlh zo strany H. M. a následkom toho k realizácii záložného práva. Žalobca tak nepreukázal splnenie podmienok pre vyhovenie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností krajský súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)