

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/394/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204939  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614204939.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. J. XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom, J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka, so sídlom Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 485,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 29. 04. 2016 číslo konania 9C/70/2014 - 107, do výroku o trovách vedľajšieho účastníka, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom, J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, zastúpené JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, má nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 54 % za konanie na súde prvej inštancie ako aj odvolacie konanie.

V ostatných výrokoch sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 110,87 Eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 375,12 Eur s príslušenstvom zamietol. Žalobcovi, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok žalobcu bol len čiastočne dôvodný, a to vo výške 110,87 Eur za odobraté a nezaplatené telekomunikačné služby. V časti zmluvnej pokuty nepovažoval žalobu za dôvodnú, pretože právny úkon v časti dojednanej zmluvnej pokuty považoval za neplatný, a preto nebolo možné sumu vo výške 375,12 Eur žalobcovi priznať. Pokiaľ ide o trovy konania, okresný súd vychádzal z § 142 os. 2 O. s. p., pričom vychádzal z toho, že žalobca mal oproti úspechu žalovaného len nepatrný úspech, a preto žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a taktiež ani žalovanému, pretože tento si náhradu trov konania neuplatnil. U vedľajšieho účastníka náhradu trov konania tomuto nepriznal z dôvodu, že trovy konania vedľajšieho účastníka považoval za neúčelné.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, a to do výroku, ktorým mu neboli priznané trovy konania. Žiadal v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania v súlade s § 93 ods. 2 O. s. p. za účelom poskytnutia ochrany žalovanému, ako spotrebiteľovi. Vedľajší účastník je právnickou osobou zriadenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov a taktiež ako každý iný účastník konania, tak aj

vedľajší účastník mal právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. V konaní vo veci samej mal žalobca úspech len čiastočný, a preto žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania podľa pomeru úspechu v danej veci. Nestotožnil sa s odôvodnením v rozsudku okresného súdu, že podanie vedľajšieho účastníka k veci samej nebolo kvalifikované. V podaní, ktoré vedľajší účastník okresnému súdu zaslal, reagoval na všetky podstatné okolnosti danej konkrétnej veci a uviedol aj návrh, akým spôsobom má súd vo veci rozhodnúť. Svoj názor na predmet sporu vedľajší účastník vyjadril v čase, keď okresný súd ešte nepristúpil k posudzovaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Konštatovanie, že by sa uvedenými okolnosťami súd zaoberal ex offo, je nelogické z dôvodu, že svoje stanovisko vedľajší účastník k otázkam neprijateľnosti zmluvných podmienok podal skôr, ako okresný súd pristúpil k ich posudzovaniu v rámci daného konania. Taktiež sa nestotožnil s tým, že podanie, ktoré bolo urobené zo strany vedľajšieho účastníka, využíva vedľajší účastník aj v obdobných veciach. Toto tvrdenie nezodpovedá skutkovému stavu, pretože vyjadrenie zo strany vedľajšieho účastníka reagovalo na podmienky danej konkrétnej veci. Pokiaľ teda v súvislosti so zastúpením vedľajšieho účastníka vznikli trovy, tak vedľajší účastník má právo na ich náhradu takisto, ako každý iný účastník konania. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle odvolacieho návrhu.

3. Na odvolanie vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca, ktorý mal za to, že rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, je správne. Bol toho názoru, že k tomu, aby vedľajší účastník mohol vystupovať na strane žalovaného, bol potrebný súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého mal vedľajší účastník vystupovať. Pokiaľ tomu tak nebolo, nebol dôvod, aby vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania. Okrem toho vedľajší účastník paušálne vstupuje do konaní bez toho, aby bližšie poznal okolnosti konkrétnej danej veci. Okrem toho, súd musí ex offo poskytnúť spotrebiteľom účinnú ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, takže pokiaľ tieto okolnosti namietal vedľajší účastník, tak trovy konania, ktoré s takýmto podaním vznikli, nemožno považovať za účelné trovy. Okrem toho poukazoval tiež na to, že vytvorené združenie na ochranu spotrebiteľa má byť tak personálne obsadené a materiálne vybudované, aby mohlo poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez toho, aby sa dalo zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného vyjadrenia.

4. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

5. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie krajský súd poukazuje na to, že od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis - Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

8. Je nesporné, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách podal vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen. Tento vstúpil do konania v čase platnosti O. s. p. podľa § 93 ods. 2 O. s. p. Jeho vstup do konania bol pripustený uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 26. 09. 2014 číslo konania 9C/70/2014 - 68. Toto uznesenie bolo napadnuté odvolaním zo strany žalobcu, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením zo dňa 23. 02. 2016 číslo konania 14Co/1483/2014 - 93 uznesenie Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/70/2014 - 68 zo dňa 26. 09. 2014 potvrdil.

9. Keďže dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný poriadok, a to Zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP, ktorý v § 95 ods. 1 u právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pozná označenie osobitného subjektu v konaní za určitých zákonom stanovených

podmienok, ktoré sú už odlišné od ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p., musel si krajský súd vyriešiť postavenie doterajšieho vedľajšieho účastníka v konaní v danej veci.

10. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 470 ods. 2 vety prvej, ako aj ustanovenie § 470 ods. 4 CSP. Je nesporné, že označený doterajší vedľajší účastník konania procesné pôsobenie v danej veci ukončil tým, že vo veci samej bolo právoplatne rozhodnuté. Zostal však účastníkom konania už len v časti o náhradu trov, a to na základe podaného odvolania proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým mu ako vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania. Je potrebné uviesť, že označený účastník podal proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania odvolanie, pričom urobil tak v tom čase ako oprávnený subjekt proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie bolo prípustné a v zákonom stanovenej lehote. Účinky ním podaného odvolania zostali zachované, pričom krajský súd je toho názoru, že konanie v časti o náhrade trov konania musí dokončiť s označeným doterajším vedľajším účastníkom, ktorý ako právny subjekt nezanikol, a to postupom podľa § 470 ods. 4 CSP, podľa ktorého konanie začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

11. Pokiaľ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, ako doterajší vedľajší účastník na strane žalovaného, splnil všetky podmienky pre jeho účasť v konaní, súd s ním riadnym spôsobom konal, pričom vo vzťahu k nemu aj rozhodoval rozsudkom o trovách konania, tak ak takto označený účastník podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu ešte za účinnosti O. s. p., pričom aj ustanovenie § 357 písm. m/ pripúšťa odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania, tak je zrejmé, že v záujme legitimity nadobudnutých práv vedľajším účastníkom v konaní, musí súd takto nadobudnuté práva rešpektovať a konanie v časti trov s ním dokončiť, pretože tento právom očakáva, že aj napriek zmene procesného poriadku o jeho doteraz nadobudnutých právach bude súdom rozhodnuté (čl. 2, 3 základných princípov Zákona č. 160/2015 Z. z. - CSP). V danej veci nebol dôvod sa zaoberať jeho ďalším pôsobením v konaní, ako osobitného subjektu, lebo zostal účastníkom len v časti konania, ktoré sa ho dotýkalo.

12. Keďže okresný súd rozsudkom vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal, tak výkladom treba mať za to, že rozhodol o tom, že vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov konania. Takýto výrok rozsudku okresného súdu bol napadnutý zo strany dovtedy označeného vedľajšieho účastníka v konaní, a preto aj vzhľadom na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. m/ CSP mohol tento výrok krajský súd preskúmať už za použitia aj ustanovení CSP.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom okresného súdu vo veci samej bolo žalovanému uložené zaplatiť 110,87 Eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ žalobca žiadal priznať viac, tak v prevyšujúcej časti žalobu proti žalovanému o zaplatenie 375,12 Eur s príslušenstvom zamietol. Z uvedeného je teda nesporné, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný a žalovaný úspech taktiež čiastočný. Správne preto okresný súd pri náhrade trov konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. Mal tiež za to, že žalobca bol v konaní v prevažnej miere neúspešný, takže žalovaný by mal právo na náhradu trov podľa pomeru úspechu a toto by sa malo vzťahovať aj na označeného vedľajšieho účastníka v konaní. Náhradu trov konania, a to ani pomernú, však vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného, nepriznal, a to z dôvodu, že trovy, ktoré vynaložil označený vedľajší účastník, nepovažoval za účelné, keď mal za to, že je to súd, ktorý z úradnej povinnosti musí skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok a okrem toho označený vedľajší účastník zaslal súdu písomné vyjadrenie, ktorého obsah je zhodný s obsahom v iných hromadných veciach, v ktorých právny zástupca upravuje len obsah podaní. S takýmto záverom súdu prvej inštancie sa krajský súd nestotožňuje.

14. Ustanoveniu § 142 ods. 2 O. s. p. zodpovedá úprava v § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Obsah ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a § 255 ods. 1, 2 CSP obsahovo zostáva rovnaký, pričom došlo len k formulačným zmenám.

15. Je nesporné, že podanou žalobou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia celkom 485,89 Eur s príslušenstvom. V konečnom dôsledku, tak ako vyplýva z rozsudku vo veci samej, bol žalobca úspešný len v časti 110,87 Eur a neúspešný vo výške 385,12 Eur. Tento neúspech žalobcu vlastne

predstavuje úspech žalovaného v danom konaní. Suma 485,89 Eur predstavuje 100 %. 1% z tejto sumy je 4,858 Eur. Ak touto sumou vydáme sumu 110,87 Eur, dostaneme pomer úspechu vo veci 22,8 % a keď tak urobíme u sumy 385,12 Eur, dostaneme 77,2 %. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca mal úspech vo výške 22,8 % a žalovaný vo výške 77,2 %. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak žalobcu, ako aj žalovaného, dostaneme pomer úspechu žalovaného v konaní vo výške 54,4 %. Tento pomer úspechu sa vzťahuje aj na označeného doterajšieho vedľajšieho účastníka v konaní (77,2 - 22,8 = 54,4 %). Vo vyššie uvedenom rozsahu preto označený vedľajší účastník mal právo na náhradu trov konania.

16. Krajský súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že trovy vynaložené doterajším vedľajším účastníkom sú neúčelnými trovami v konaní. Po vstupe do konania označený doterajší vedľajší účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, podal vyjadrenie vo veci samej, v ktorom tento reaguje na konkrétne okolnosti v danej veci, a to pripojenú zmluvu, faktúry, s tým, že spochybnil žalobu žalobcu v časti uplatňovaných zmluvných pokút vo vzťahu k žalovanému. Tento nárok nepovažoval za preukázateľný, a teda ani za dôvodný a v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že doterajší vedľajší účastník urobil svoje stanovisko k podanej žalobe a predmetu sporu ešte pred vytýčeným termínom pojednávania v danej veci. Keďže v obsahu podania právny zástupca vedľajšieho účastníka reagoval na konkrétne okolnosti v danej veci, nemožno prijať názor, že by išlo v tomto konkrétnom prípade o nejaké opakujúce sa formulárové podanie. V konečnom dôsledku v časti namietaného nároku žalobcu bol tento rozsudkom súdu prvej inštancie zamietnutý. Z uvedeného teda možno vyvodit', že označený doterajší vedľajší účastník vykonal právne úkony smerujúce k účelnej ochrane na strane práv žalovaného, ako spotrebiteľa. Nebol teda daný právny dôvod, aby súd prvej inštancie neuznal nárok označeného vedľajšieho účastníka na náhradu trov.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd dospel k záveru, že doteraz označený vedľajší účastník konania má v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov v rozsahu 54,4 %. Preto v napadnutom výroku podľa § 388 CSP rozsudok okresného súdu zmenil. Vzhľadom na to, že okresný súd svojím výrokom v podstate rozhodol len o základe nároku, tak potom aj krajský súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP mohol v odvolacom konaní rozhodnúť len o tom, či doteraz označený vedľajší účastník má nárok na náhradu trov alebo nie. O výške trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

18. Námiety uvádzané žalobcom v podanom vyjadrení na odvolanie doterajšieho vedľajšieho účastníka v konaní krajský súd nepovažoval za dôvodné, pretože sa dotýkali jednak vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom táto otázka bola už súdom prvej inštancie a odvolacím súdom vyriešená a pokiaľ ide o neúčelnosť trov právneho zastúpenia doterajšieho vtedajšieho účastníka v konaní, tak v tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že vedľajší účastník takisto, ako každý iný účastník konania podľa predpisov platných do 30. 06. 2016 mal právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pokiaľ takéto právo využil a s jeho zastúpením vznikli trovy, tak na ich náhradu má doteraz označený vedľajší účastník nárok, pretože bolo preukázané, že zo strany právneho zástupcu doteraz označeného vedľajšieho účastníka boli uskutočnené len nevyhnutné právne úkony na zabezpečenie právnej ochrany žalovaného, ako spotrebiteľa.

19. Vzhľadom na to, že zo strany doteraz označeného vedľajšieho účastníka bol napadnutý len výrok o trovách konania, ktorý sa na neho vzťahoval a v ostatných výrokoch rozsudok súdu prvej inštancie napadnutý nebol, v súlade s § 379 CSP preto krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu len v napadnutom výroku a ostatných nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotkol.

20. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, tak doteraz označený vedľajší účastník má právo na ich náhradu v rozsahu 54,4 % z dôvodu, že v podanom odvolaní proti výroku rozsudku okresného súdu v rámci návrhu na rozhodnutie neuviedol pomer, v akom má krajský súd posúdiť úspešnosť nároku na náhradu trov. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia krajského súdu (§ 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 396 ods. 1, 2, CSP), z dôvodu, že odvolanie doterajšieho vedľajšieho účastníka bolo podané do 30. 06. 2016.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).