

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216032
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216032.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu E. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Y. XX/XX, J., zast. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J., A. B. XXX/XX proti žalobkyni ČSOB Poistovňa, a.s. so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416 o vyplatenie poistnej udalosti takto

rozhodol:

Návrh o sumu 451,52 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

Konanie o sumu 2.968,48 eur z a s t a v u j e .

P r i z n á v a žalovanému trovy konania vo výške 100%.

V r a c i a žalobcom súdny poplatok vo výške 190,91 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou domáhali o vydanie meritórneho rozsudku, ktorým im súd prisúdi sumu 3.421 eur ako náhradu škody za odcudzené veci a 220 eur ako následnú škodu s úrokmi z omeškania ako aj náhradu trov konania a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu odôvodnili tým, že so žalovanou uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie domácnosti. Dňa 13.10.2013 v čase o 9.30 hod. do 17.00 hod. došlo ku krádeži vlámaním do ich bytu spôsobom, že doposiaľ nezistený páchatel' im odcudzil kľúče od bytu z priestorov záhradnej chatky v záhradkárskej osade Borina v Prievidzi. Takto odcudzenými kľúčmi potom páchatel' odomkol byt a odcudzil z neho rôzne veci, čím im spôsobil škodu v sume 3.421 eur a následnú škodu vo výške 220 eur. Napriek plneniu svojich povinností nebola im zo strany žalovaného doposiaľ uhradená škoda, teda nedošlo k vyplateniu poistnej udalosti.

Poistnú udalosť nahlásili na políciu, kde bolo začaté trestné konanie pre krádež vlámaním do bytu, evidovanú na OO PZ SR Prievidza pod č. p. ČVS: ORP-1256/PD-PD-2013.

2. Súd vyzval žalobcov, aby spresnili, resp. uviedli, z akej sumy a odkedy si uplatňujú úrok z omeškania, nakoľko tento nie je v žalobe uvedený.

3. Písomným podaním zo dňa 26. januára 2016 žalobcovia oznámili súdu, že výška úroku je určená predpisom v čase vzniku škodovej udalosti a z uvedeného záväzku sú oprávnení spoločne a nerozdielne.

4. Ďalším písomným podaním zo dňa 2. marca 2016 oznámili súdu, že úrok z omeškania uplatňujú od 13.10.2013 zo sumy 3.641 eur do zaplatenia vo výške 8,75 % ročne.

5. Súd na návrh žalobcov vydal dňa 9. marca 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11C 308/2015, voči ktorému zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobcovia škodu v žalobe žiadnym spôsobom nešpecifikovali a nepreukázali a to napriek tomu, že žalovanej ohlásili poisťovateľovi v zápise o škode zo dňa 17.10.2013 škodu v súhrnnej výške 3.420 eur, ako aj vyšetrovateľom policajného zboru, keďže podľa uznesenia ORPZ v Prievidzi ČVS:ORP-1256/PD-PD-2013 zo dňa 22.12.2013 sa uvádza škoda, ktorá mala vzniknúť žalobcom v súhrnnej výške 3.420 eur. Z tohto dôvodu žalovaná namieta nepreukázanie výšky škody, sumy zo strany žalobcov.

Ďalej uviedla, že žalobcovia si uplatnili poistné plnenie z poistnej zmluvy DOMOS KOMPAKT č. 8500921949 uzavretej dňa 15.2.2010 s dohodnutým začiatkom poistenia od dňa 17.6.2010. Súčasťou tejto zmluvy boli zmluvné dojednania a v časti B. týchto zmluvných dojednaní sú v článku 6 dojednané limity poistného plnenia pre skupiny vecí, ako sú napr. peniaze a cennosti. Poistné plnenie pri odcudzení peňazí bolo dohodnuté vo výške 2 % z poistnej sumy, maximálna suma plnenia vo výške 165,97 eur. Poistné plnenie pri odcudzení cenností bolo dohodnuté vo výške 3 % z poistnej sumy.

Súčasťou tejto poistnej zmluvy boli tiež Všeobecné poistné podmienky - Všeobecná časť - VPP 07/2008 (ďalej len VPP 07/2008). Podľa článku 10 bod 29 VPP 07/2008 peniaze sú tuzemská mena a zahraničné meny vyjadrené hodnotou v tuzemskej mene podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska k rozhodnému dňu. Rozumejú sa pod nimi bankovky, štátovky a mince. Podľa článku 10 bod 2. VPP 07/2008 cennosti sú predmety, ktoré majú okrem vlastnej úžitkovej hodnoty aj inú hodnotu (napr. umeleckú, historickú, zberateľskú), pričom môže ísť o menší predmet vyššej hodnoty (napr. výrobky z drahých kovov, drahé kamene, perly, cenné známky, mince).

V poistnej zmluve č. 8500921949 si žalobcovia so žalovanou dohodli poistnú sumu základného poistenia vo výške 9.958 eur. Podľa časti B. článku 6 bod 1. Poistnou sumou sa v tomto článku rozumie poistná suma dohodnutá len pre základné poistenie. Podľa bodu 3 cit. článku DOMOS KOMPAKT - zmluvných dojednaní plnenie poisťovateľa pre prípad odcudzenia je obmedzené dohodnutým limitom plnenia.

Žalobcovia deklarovali odcudzenie peňazí v sume 200 eur. Poistné plnenie bolo dohodnuté vo výške 2 % z poistnej sumy, maximálne však vo výške plnenia 165,97 eur. Žalobcovia deklarovali odcudzenie cenností v sume 3.400 eur. Poistné plnenie bolo dohodnuté vo výške 3 % z poistnej sumy, t. j. vo výške maximálneho plnenia 298,74 eur. Okrem toho žalobcovia deklarovali odcudzenie porcelánovej súpravy vo výške sumy 20 eur, ktorá nepodlieha uvedenému limitu plnenia. Podľa poistnej zmluvy bola dohodnutá spoluúčasť na poistnom plnení v sume 33,19 eur. To znamená, že podľa dohodnutých limitov plnenia by v prípade, ak by boli naplnené znaky poistnej udalosti, žalobcovia by mali nárok na poistné plnenie za odcudzené predmety v celkovej sume 451,52 eur (165,97 eur + 298,74 eur + 20 eur - 33,19 eur).

Žalovaná poukázala na to, že podľa časti B článku 7 bod 1. DOMOS KOMPAKT - zmluvných dojednaní v zmluve sa môže dohodnúť doplnkové poistenie vecí tvoriacich súčasť poistenej domácnosti podľa článku 1 týchto zmluvných dojednaní, ktoré majú vyššiu hodnotu ako je limit plnenia podľa článku 6 týchto zmluvných dojednaní. Žalobcovia si v poistnej zmluve doplnkové poistenie neuzavreli.

Z uvedeného žalovaná namieta nepreukázanie žalovaného nároku na poistné plnenie na dohodnutú výšku limitu poistného plnenia.

Ďalej uviedla, že pre prípad odcudzenia veci sa podľa časti B. článku 4 kap. II bod 1 DOMOS KOMPAKT - zmluvných dojednaní dohodlo, že poistenie pre prípad odcudzenia vecí krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím sa dojednáva ak poistená vec bola odcudzená spôsobom, pri ktorom páchatel preukázateľne prekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred krádežou alebo, ak páchatel preukázateľne použil proti poistenému násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia.

Podľa článku 10 bod 10. VPP 07/2008 krádež vlámaním je zmocnenie sa poistenej veci páchatelom niektorým z nasledovných spôsobov:

a/ do miesta poistenia sa dostal tak, že si ho sprístupnil nástrojmi, ktoré nie sú určené k jeho riadnemu otváraníu,

b/ do miesta poistenia sa dostal inak ako vstupným otvorom alebo bežne prístupným otvoreným oknom,

c/ v mieste poistenia sa preukázateľne skryl a po jeho uzamknutí sa veci zmocnil,

d/ miesto poistenia otvoril originálnym kľúčom alebo legálne zhotoveným duplikátom, ktorého sa zmocnil krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím; toto sa nevzťahuje na kľúče od schránok s peniazmi alebo cennosťami, ktorých sa páchatel zmocnil krádežou v mieste poistenia,

e/ do schránky, ktorej obsah je poistený, sa dostal alebo ju otvoril nástrojmi, ktoré nie sú určené k jej riadnemu otváraníu, alebo prekonal prekážku vytvorenú špecifickými vlastnosťami veci (napr. veľká hmotnosť, nadmerné rozmery, obtiažna demontáž).

Vždy však páchatel musí násilne prekonať prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením.

Žalovaná poukázala na to, že so žalobcami dojednali taxatívny výpočet spôsobov vlámania, ktorý bol uvedený v článku 10 bod. 10. VPP 07/2008. Pre posúdenie, či v konkrétnom prípade ide o krádež vlámaním, a teda či ide o poistnú udalosť, je rozhodujúce, či zmocnenie sa poistených vecí bolo vykonané niektorým zo spôsobov uvedených pod písm. a/ až e/.

Podľa zápisu o škode na veciach hnutelných a nehnuteľných zo dňa 17.10.2013 a podľa listín OR PZ v Prievidzi neznámy páchatel' odcudzil nezisteným spôsobom bez použitia násilia zväzok kľúčov zo záhradnej chatky žalobcov počas ich prác v záhrade. Následne neznámy páchatel' neznámym spôsobom a bez použitia násilia otvoril vstupné dvere do bytu žalobcov a odcudzil peniaze v hotovosti a cennosti.

Z uvedeného vyplýva, že neznámy páchatel' s najväčšou pravdepodobnosťou miesto poistenia (byt žalobcov) otvoril originálnym kľúčom, ktorého sa však nezmocnil krádežou vlámaním a taktiež sa ho zmocnil bez použitia násilia. Taktiež neznámy páchatel' miesto poistenia (byt žalobcov) otvoril bez použitia násilia.

Z popisovaného deja odcudzenia vyplýva, že neboli naplnené znaky poistnej udalosti definovanej v článku 10 bod 10. písm. d / VPP 07/2008, prípadne neboli naplnené znaky poistnej udalosti definovanej v iných ustanoveniach článku 10 bod 10. VPP 07/2008.

Žalovaná poukázala na to, že vznik udalosti podľa dohodnutých poistných podmienok musí byť riadne preukázaný v konfrontácii s taxatívnym vymedzením znakov poistnej udalosti podľa uzavretej poistnej zmluvy a súvisiacich poistných podmienok a zmluvných dojednaní.

Žalovaná vysvetlila žalobcov v rozsiahlej vzájomnej korešpondencii stanovisko žalovaného.

Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo 8/2005 zo dňa 30.11.2006 na posúdenie podobného prípadu dojednania taxatívneho výpočtu spôsobov vlámania pri dohodnutom použití násilia tak, ako vyššie uviedol žalovaný.

Na záver uviedla, že oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie škodovej udalosti žalovaný zaslal žalobcovi listom zo dňa 22.4.2014. Ďalej uviedla, že v prípade, ak by boli naplnené znaky poistnej udalosti a žalovaný by bol povinný plniť žalobcom, tak by sa do omeškania s plnením dlhu dostal najskôr nasledujúcim dňom po ukončení šetrenia, teda dňom 23.4.2014. V tom čase bola základná úroková sadzba ECB 0,25 %, čiže úrok z omeškania by bol vo výške 5,25 %.

Navrhla žalobu zamietnuť a uplatniť i trovy konania.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámil listinné dôkazy - č.l. 2 - oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie škodovej udalosti, potvrdenie OOPZ SR Prievidza č.l. 3, uznesenie OOPZ SR Prievidza č.l. 12, poistná zmluva č.l. 13, všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania, spresnenie úroku č.l. 20, spresnenie úroku č.l. 23, platobný rozkaz č.l. 24, odpor č.l. 25-27, zápis o škode č.l. 28, uznesenie OOPZ SR Prievidza č.l. 29, potvrdenie OOPZ SR Prievidza č.l. 30, zmluva č.l. 31-32, zmluvné dojednania č.l. 33-40, rozsudok NS SR č.l. 41-44, sťažnosť žalobcu č.l. 46, vyjadrenie č.l. 47, opätovná sťažnosť č.l. 48, vyjadrenie č.l. 49, predžalobná výzva č.l. 50, úprava úroku č.l. 58, pripojený spis OOPZ SR Prievidza č.l. 69, poučenie č.l. 70 a zistil tento skutkový stav:

7.Z výsluchu žalobcu súd zistil, že si splnil všetky povinnosti z poistnej zmluvy, ale poistnú zmluvu si riadne neprečítal. Opisal postup, akým došlo k odcudzeniu kľúčov od bytu žalobcov, kľúče mu odcudzil neznámy páchatel' z chatky v záhradkárskej osade Borina v Prievidzi. Vo zväzku mal viac kľúčov, medzi ktorými bol aj kľúč od bytu, ktorý zväzok kľúčov mal odložený v nohaviciach a nohavice mal vo vnútri v záhradnej chatke. V nohaviciach mal aj doklady, vrátane občianskeho preukazu. Okrem dokladov mal tam aj peňaženku, z ktorej bolo odcudzených 20 eur. Občiansky preukaz mu zostal v peňaženke, ale kľúče od bytu boli odcudzené. Manželka - žalobkyňa mala tiež so sebou kľúče od bytu aj doklady. Keď sa vrátili zo záhradkárskej osady z chatky domov, zistil pri otvorení bytu, že kľúče od bytu nemá, resp. tieto mu chýbali vo zväzku. Následne byt otvorila žalobkyňa, pričom byt bol zamknutý na jedenkrát. Po otvorení vošla žalobkyňa do bytu a žalobca sa vrátil po kľúče do chatky do záhradkárskej osady s tým, že ich tam zabudol. V chatke sa kľúče nenachádzali. Vzápätí mu telefonoval syn, ktorý uviedol, že by je vyrabovaný. Keď prišiel domov, doma bola už polícia, ktorá brala odtlačky a zisťovala, ktoré veci im boli odcudzené. Doposiaľ zistený páchatel' nebol. Žalobcovia následne oznámili poistnú udalosť na ČSOB Poistovňa a.s.. Žalobca si bol istý, že do bytu páchatel' vnikol a na otvorenie bytu použil jeho kľúče, pričom polícia zistila, že nebolo použité násilie pri otvorení dverí. Neboli poškodené ani dvere. Žalobca uviedol, že kľúče boli odcudzené za jeho prítomnosti a prítomnosti jeho manželky, žalobkyne, pričom v tom čase sa nachádzali asi 10 m od chatky, lebo sedeli v altánku a čistili hríby. Žalobcovia si nikoho nevšimli. Hlavná brána do záhradkárskej osady sa uzamyká, takže pravdepodobne páchatel' preskočil plot, lebo bol stlačený smerom dole a pri jeho aute videl stopy po topánke. V tom čase bolo

evidovaných viac krádeží a podľa informácie polície išlo o päť vlámaní. Upresnil svoju výpoveď, že kľúče od chatky mal v prednom vrecku v nohaviciach a peňaženku s dokladmi mal v zadnom vrecku nohavíc, ktoré mal vo vnútri v chatke.

8. Zástupca žalobcu upravil petit žaloby tak, že žiadal, aby žalovaná žalobcom zaplatila sumu 451,52 eur do troch dní. Žalobu o sumu 2.968,48 eur zobral späť.

Zástupca žalobcu uviedol, že vychádzajúc z výpočtu žalovanej pri poistnej udalosti upresnil žalobný návrh na sumu 451,52 eur. Ďalej uviedol, že z uznesenia OO PZ SR Prievidza vyplýva, že došlo ku krádeži, ale páchatel doposiaľ zistený nebol. Podľa neho bola splnená základná skutková podstata, aby žalovaná plnila z poistnej zmluvy, pretože boli odcudzené kľúče, ktorými bolo vniknuté do bytu a boli odcudzené veci, čím teda boli splnené podmienky, nakoľko byt bol otvorený originálnymi kľúčmi, ktoré boli odcudzené z chatky. Záhradkárka osada je oplotená, je zabezpečená týmto plotom a je nelogické, aby niekto zamykal chatku, keď sa nachádza v blízkosti svojej chatky a záhradky. To, že ku skutku došlo potvrdila aj polícia. Naplnenie skutkovej podstaty poistnej udalosti odôvodnil aj tým, že práve z uznesenia polície vyplýva, že krádež bola realizovaná vlámaním, teda násilu a keď vychádza z takéhoto slovného spojenia, skutková podstata na plnenie poistnej udalosti bola daná. Polícia tiež kvalifikovala vniknutie do bytu ako vlámanie originálnymi kľúčmi odcudzenými z chatky. Nebolo zistené, či páchatel, ktorý odcudzil kľúče v chatke aj skutočne vnikol do bytu a odcudzil veci.

Počas ďalšieho výsluchu žalobcu na pojednávaní dňa 26.7.2016 uviedol, že doposiaľ im polícia neoznámila páchatela, ktorý odcudzil kľúče a vnikol do bytu. Trestné konanie by malo byť prerušené. Žalobca mal snahu zistiť čo najviac skutočnosti ohľadom krádeže, preto zaslal polícii aj fotografie. Okrem toho navštívil záložne, výkupy zlata, ale nič podstatné nezistil.

Neuplatnil trovy konania.

9. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že dňa 13.10.2013 boli v záhradkárskej osade Borina v Prievidzi, kde trávili čas spolu so žalobcom, jej manželom a v ten istý deň boli na hriboch, ktoré čistili v altánku umiestnený 10 až 15 krokov od ich chatky. Večer sa vracali domov, pričom nebola ešte tma a keď žalobca chcel otvoriť dvere bytu zistil, že kľúče nemá pri sebe a domnieval sa, že kľúče mu padli na parkovisku alebo ich nechal v chatke, preto sa späť do chatky. Žalobkyňa otvorila dvere svojimi kľúčmi a videla, že všetky dvere v byte boli potvárané, šuplíky vyhodené, preto volala synovi, ktorý prišiel a vec ohlásil na políciu. Bol jej odcudzený dôchodok, zlato a veci, ktoré uviedla pred políciou. Následne prišla polícia. Keď sa žalobca vrátil z chatky späť domov, informoval ich, že kľúče v chatke neboli. Žalobca mal kľúče odložené v odevu, ktorý mal zavesený na verande v chatke, teda vo vnútornom priestore chatky, ktorá v tom čase nebola zamknutá. V záhradke boli celý deň, nikoho nevideli a nič si nevšimli.

Žalobkyňa má dôchodok vo výške 271 eur a žalobca, jej manžel vo výške 258 eur. Majú pôžičku vo výške 300 eur, ktorú mesačne splácajú vo výške 30 eur. Inkaso mesačne činí 195 eur.

Neuplatnila trovy konania.

10. Zástupca žalovanej uviedol, že sa pridriava skutočností, ktoré uviedol v písomnom podaní, v odpore, pričom zdôraznil, že trestnoprávna definícia nie je určujúcim faktorom pre plnenie z poistnej zmluvy, pretože sa musí vychádzať z dohodnutých poistných podmienok, ktoré sú podstatné a v zmysle poistných podmienok poistnej udalosti tak, ako to vyžadujú tieto podmienky nedošlo, teda poistné podmienky sú splnené plnením podľa žalovanej. Žalovaná trvala na zamietnutí žaloby a uplatnila i trovy konania vo výške 218 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z odporu. Ďalej uviedol, že kľúče od bytu boli odcudzené z chatky bez použitia násilia. Boli odcudzené neznámou osobou a znaky tohto skutku neboli naplnené v zmysle poistných podmienok.

11. Z predloženej Poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcami a žalovanou DOMOS KOMPAKT - Komplexné poistenie rodinných domov, bytov a domácnosti pod č. 8500921949 vyplýva, že zmluvné strany uzatvorili túto zmluvu s účinnosťou od 17.6.2010 na poistnú sumu 33.193,92 eur, základné poistenie 9.958 eur. V spodnej časti tejto zmluvy je uvedené poistenie na veci 8.298,48 eur, iná poistná suma 663,88 eur, spoluúčasť 33,19 eur, poistné 9,96 eur, poistné na zdraví 16.596,96 eur so zľavou 15 % a platba poistného bola dohodnutá ročne. Celkové ročné poistenie platili žalobcovia vo výške 27,09 eur.

12. Zo Všeobecných poistných podmienok článok 10 bod 10 vyplýva, krádež vlámaním je zmocnenie sa poistnej veci páchatelom niektorým z nasledovných spôsobov:

a/ do miesta poistenia sa dostal tak, že si ho sprístupnil nástrojmi, ktoré nie sú určené k jeho riadnemu otváraníu,
b/ do miesta poistenia sa dostal inak ako vstupným otvorom alebo bežne prístupným otvoreným oknom,
c/ v mieste poistenia sa preukázateľne skrýl a po jeho uzamknutí sa veci zmocnil,
d/ miesto poistenia otvoril originálnym kľúčom alebo legálne zhotoveným duplikátom, ktorého sa zmocnil krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím; toto sa nevzťahuje na kľúče od schránok s peniazmi alebo cennosťami, ktorých sa páchatel' zmocnil krádežou v mieste poistenia,
e/ do schránky, ktorej obsah je poistený, sa dostal alebo ju otvoril nástrojmi, ktoré nie sú určené k jej riadnemu otváraníu, alebo prekonal prekážku vytvorenú špecifickými vlastnosťami veci (napr. veľká hmotnosť, nadmerné rozmery, obtiažna demontáž).
Vždy však páchatel' musí násilne prekonať prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením.

13.Z ďalšej listiny označenej DOMOS KOMPAKT - Zmluvné dojednanie účinné od 21.7.2008 z článku 3 bod II. pre prípad odcudzenia vecí pod bodom 1 - Poistenie budovy a stavby sa dojednáva pre prípad odcudzenia vecí krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím, ak poistená vec bola odcudzená spôsobom, pri ktorom páchatel' preukázateľne prekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred krádežou alebo preukázateľne použil proti poistenému násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia.

14.Zápis o škode na veciach huteľných a nehnuteľných bol vykonaný žalovanou dňa 29.10.2013, pričom podpísaný žalobcami dňa 17.10.2013. Z tohto zápisu vyplýva, že poistený Jozef Žember - žalobca oznámil vznik škody 13.10.2013, miesto vzniku škody B.Prievidza neznámym páchatel'om. V tomto zápise sú opísané i okolnosti vzniku škody a tiež zoznam odcudzených vecí ako hotovosť, zlaté retiazky, zlaté privesky, náušnice, zlatá súprava, zlatý pečatný prsteň s monogramom, zlatá pánska retiazka + 2 privesky a porcelánová súprava, ďalej 200 eur, ďalej 1 ks platnička, 6 ks šálky.
Žalovaný oznámil žalobcom listom zo dňa 22.4.2014 ukončenie šetrenia a likvidácie škodovej udalosti č. 2137014798 z poistnej udalosti zo dňa 13.10.2013. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že pri ohliadke škodovej udalosti technikom žalovaného dňa 17.10.2013 nebola zdokumentovaná poškodená prekážka chrániaca poistené veci pred odcudzením. V zmysle uznesenia OO PZ SR Prievidza zo dňa 22.12.2013 je uvedený priebeh krádeže - nezistený páchatel' v dobe od 9.30 hod. dňa 13.10.2013 do 17.00 hod. dňa 13.10.2013 v Prievidzi, na Ul. Športová č. 136/40 v byte č. 12 vykonal krádež vlámaním do bytu tak, že nezisteným spôsobom bez použitia násilia otvoril vstupné dvere do bytu, následne vošiel do bytu, odkiaľ odcudzil... Žalovaná poukazuje na poistnú zmluvu, ktorej súčasťou sú aj zmluvné dojednania a všeobecné poistné podmienky, kde je definované poistné riziko krádež v nasledovnom znení: „Poistenie pre prípad odcudzenia vecí krádežou vlámaním alebo lúpežným prepadnutím sa dojednáva, ak poistená vec bola odcudzená spôsobom, pri ktorom páchatel' preukázateľne prekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred krádežou alebo, ak páchatel' preukázateľne použil proti poistenému násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia.
Z uvedených skutočností k priebehu odcudzenia vecí žalobcov z bytu a citácii definície krádeže v prílohách poistnej zmluvy nemôže žalovaný pristúpiť k likvidácii škodovej udalosti v prospech žalobcov. Preto im nevznikol nárok na poistné plnenie, nakoľko k odcudzeniu huteľných vecí nedošlo krádežou vlámaním podľa definície v zmluvných dojednaniach a všeobecných poistných podmienkach.

15.Z potvrdenia OO PZ SR J. zo dňa 8.augusta 2014 vyplýva, že doposiaľ nezistený páchatel' spôsobil E. B., bytom Prievidza, Ul. Y. XXX/XX škodu na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 200 eur, na odcudzených šperkoch zo žltého kovu vo výške 3.200 eur, na odcudzenej sade šálok vo výške 20 eur, spolu 3.420 eur. Tomuto oznámeniu predchádzalo uznesenie ORPZ SR Prievidza zo dňa 22.decembra 2013, z ktorého vyplýva, že polícia prerušila trestné stíhanie, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

16.Z korešpondencie medzi žalobcami a žalovanou (č.l. 46-50) vyplýva, že žalobca nebol spokojný s Oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti, preto podal sťažnosť proti ukončeniu šetrenia a likvidácie škodovej udalosti dňa 5.6.2014. Žalovaná vysvetlila v liste zo dňa 3.7.2014 žalobcovi, že poistné plnenie zo strany žalovanej nebolo uskutočnené, nakoľko k odcudzeniu vecí nedošlo taxatívne vymedzenými spôsobmi, t. j. v zmysle všeobecných poistných podmienok, všeobecná časť VPP 07/2008 v článku 10 bod 10, teda poistná udalosť definovaná v poistnej zmluve, resp. v poistných podmienkach nenastala, preto predmetnú škodovú udalosť uzatvorila žalovaná bez poistného plnenia, nakoľko právo na poistné plnenie v zmysle citovaných ustanovení nevznikol. Zdôraznil, že k odcudzeniu huteľných vecí nedošlo krádežou vlámaním podľa definície v zmluvných dojednaniach DOMOS

KOMPAKT a Všeobecných poisťných podmienkach všeobecná časť VPP 07/2008, t. j. poisťná udalosť v zmysle poisťných podmienok a zmluvných dojednaní nenastala. Žalobca opätovne podal sťažnosť dňa 12.8.2014, v ktorej poukázal na to, že oznámil poisťnú udalosť OO PZ SR Prievidza, ktorý vyhodnotil a kvalifikoval skutok ako prečin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, nakoľko skutková podstata týchto trestných činov bola naplnená vo všetkých znakoch. Žalovaná odpovedala žalobcovi listom zo dňa 18.9.2014, kde opakovane zdôraznil skutočnosti uvedené v odpovedi už zo dňa 3.7.2014.

17. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.10.2014 žalobca žiadal žalovanú o zaplatenie sumy 3.420 eur do 15 dní od doručenia výzvy.

18. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

19. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákona (v čase účinnom uzavretia poisťnej zmluvy dňa 15.2.2010), právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

20. Podľa § 797 ods. 2 cit. zákona, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poisťná udalosť).

21. Podľa § 788 ods. 1 cit. zákona, Poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

22. Z ustanovenia § 788 vyplýva, že uzavretím poisťnej zmluvy sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie určená a poistenému sa zaväzuje platiť poisťné.

Ustanovenie § 797 ods. 1, 2 upravuje, kto a kedy má právo na poisťné plnenie.

23. Podrobnejšiu úpravu poistenia majetku v zmysle § 806 Občianskeho zákona upravujú poisťné podmienky. Tieto musia určiť, ktoré náhodné udalosti, ak z nich vznikne škoda sa stanú poisťnými udalosťami, teda, kedy vznikne právo na plnenie. V poistení pre prípad odcudzenia veci je poisťnou udalosťou také odcudzenie veci, ktoré za odcudzenie kvalifikujú poisťné podmienky.

24. Žalobcovia sa žalobou domáhali najskôr o zaplatenie sumy 3.421 eur ako náhrady škody z dôvodu, že dňa 13.10.2013 došlo ku krádeži vlámaním do ich bytu nezisteným páchatelom, ktorý im odcudzil kľúč z chatky v záhradnej osade Borina v Prievidzi. Týmto odcudzeným kľúčom byt odomkol a odcudzil z neho hnuťelné veci - zlato, finančnú hotovosť, porcelánové šálky.

Pred prvým pojednávaním žalobcovia za prítomnosti všetkých strán zobrali návrh sčasti späť o sumu 2.968,48 eur a žiadali zaplatiť sumu 451,52 eur.

25. Súd procesným uznesením za prítomnosti všetkých strán upresnil petit žaloby ako žiadali žalobcovia.

26. Žalobcovia tvrdili, že páchatel žalobcovi odcudzil kľúče z bytu, ktoré mal v prednom vrecku nohavíc, ktoré mal odložené v záhradnej chatke na verande. Chatka nebola zamknutá, lebo celý deň sa nachádzali spolu so žalobkyňou (manželkou) v záhradke a čistili hríby. Nachádzali sa neďaleko chatky asi 10 - 15 krokov od nej. Svoje tvrdenia v ich návrhu zdôvodnili uznesením OO PZ SR Prievidza, v ktorom polícia potvrdila, že skutok sa stal a z ich bytu na adrese označenej v žalobe bola vykonaná krádež vlámaním nezisteným páchatelom bez použitia násillia, ktorý otvoril dvere do bytu, následne vošiel do bytu, odkiaľ odcudzil hnuťelné veci označené vo výroku tohto uznesenia. OO PZ SR začalo trestné stíhanie za prečin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil neznámy páchatel.

Žalovaná svoju obranu založila na nesplnení znakov poisťnej udalosti, nakoľko podľa článku 10 bod 10 VPP 07/2008 krádež vlámaním je zmocnenie sa poisťnej veci páchatelom niektorým zo spôsobov uvedených v tomto bode, od a/ až e/. Pre posúdenie prípadu žalobcov je potrebné aplikovať bod d/, v zmysle ktorého krádež vlámaním je zmocnenie sa poisťnej veci páchatelom, ktorý si miesto poistenia

otvoril originálnym kľúčom alebo legálne zhotoveným duplikátom, ktorého sa zmocnil krádež vlámaním alebo lúpežným prepadnutím.

Vždy však páchatel musí násilne prekonať prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením. Súd mal v konaní za preukázané, že došlo ku skutku tak, ako ho opisali žalobcovia, ktoré opísanie zodpovedá aj kvalifikácií OO PZ SR Prievidza. V konaní žiadne skutočnosti neboli sporné.

Súd v konaní posudzoval, či boli naplnené znaky poistnej udalosti zodpovedajúcej definícii upravenej v čl. 10 bod 10 písm. d/ VPP 07/2008, resp. či neboli naplnené znaky poistnej udalosti definovanej v iných ustanoveniach čl. 10 bod 10 VPP 7/2008.

Súd mal za preukázané, že neznámy páchatel odcudzil nezisteným spôsobom bez použitia násilia kľúč odcudzený v záhradnej chatke žalobu a bez použitia násilia otvoril vstupné dvere do bytu žalobcov a odcudzil cenné veci a finančnú hotovosť. Neznámy páchatel neprekonal násilne prekážky alebo opatrenia chrániace vec pred odcudzením.

Súd zdôrazňuje, že v zmysle čl. 10 bod 10 VPP 07/2008 sa poistenie dojednalo pre prípad odcudzenia vecí, pokiaľ k odcudzeniu došlo krádežou vlámaním.

Vychádzajúc z obsahu poistnej zmluvy, právo žalobcov na poistné plnenie pre prípad odcudzenia vecí krádežou vlámaním vzniká, ak sa jej páchatel zmocnil taxatívne vymenovaným spôsobom uvedeným v čl. 10 bod 10. Dôkazné bremeno vzniku poistnej udalosti je vždy na žalobcovi. Toto dôkazné bremeno žalobcovia neunesli, keďže z vykonaného dokazovania nevplynulo, že páchatel sa do miesta poistenia dostal tak, že si ho sprístupnil kľúčom, ktorý nie je určený k jeho riadnemu otváraniu, prípadne iným spôsobom vymenovaným v čl. 10 bod 10.

Na základe vyššie uvedeného žalobcom právo na poistné plnenie v zmysle citovaných ustanovení nevzniklo, nakoľko poistná udalosť definovaná v poistnej zmluve nenastala.

27. Podľa § 145 ods.2 z. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Žalobcovia zobrali sčasti žalobu späť o sumu 2.968,48 eur, preto súd akceptoval toto čiastočné späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

29. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 a 2 CSP.

30. O vrátení časti súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods.3,4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v platnom znení a vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 190,91 eur, nakoľko súd rozhodoval len o sume 451,52 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.