

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513239007
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1513239007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej, v právnej veci žalobkyne: G. Š., V. L. K. X, L., proti žalovanému: R. R., V. L. K. X, L., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 15C/203/2013-60 zo dňa 20. 11. 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 13. 7. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 30,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 127,64 Eur k rukám advokátky E. Y. F., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku príslušenstva návrh zamietol.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil podľa § 657, § 559 ods. 2, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a vecne tým, že žalobkyňa sa návrhom podaným na súd dňa 25. 10. 2013 domáhala voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 500,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 13. 7. 2013 do zaplatenia istiny titulom vrátenia pôžičky a tiež náhrady trov konania. Dôvodila tým, že dňa 12. 6. 2013 požičala žalovanému sumu 500,- Eur, pričom žalovaný uznal dlh čo do podstaty a výšky a zaviazal sa tento dlh žalobkyni splatiť do 12. 7. 2013. Žalovaný žalobkyni uvedené finančné prostriedky v dohodnutej lehote nevrátil. Splneniu dlhu sa vyhýba, prichádzajúce telefonické hovory od žalobkyne neprijíma.

3. Voči vydanému platobnému rozkazu č. k. XXRo/XXXX/XXXX-X zo dňa 30. 10. 2013, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 12. 11. 2013, podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. Podaním odporu bol platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zrušený.

4. Žalovaný s návrhom nesúhlasil. V odpore voči vydanému platobnému rozkazu uviedol, že od žalobkyne prevzal osobné motorové vozidlo zn. K. V., ktorého bola vlastníčkou, za účelom jeho kúpy.

5. Žalovaný v úmysle preveriť si pred kúpou vozidla jeho technický stav, pristavil ho dňa 10. 5. 2013 na STK a EK. Výsledkom vykonanej technickej kontroly bolo zistenie, že vozidlo nie je spôsobilé na premávku na pozemných a cestných komunikáciách. Žalovaný na vozidle nechal odstrániť niektoré závady, všetky nutné opravy však financovať nemohol, vozidlo preto nepoužíval, bolo odstavené na parkovisku v L., na K. N.. Plánovaný prevod vlastníckeho práva k vozidlu zo žalobkyne na žalovaného za

dojednanú kúpnu cenu 500,- Eur sa však neuskutočnil, nakoľko žalobkyňa sa zdržiavala v Rakúsku, kde pracovala. Žalovaný má za to, že žalobkyňa mu dala do užívania predmetné motorové vozidlo napriek skutočnosti, že počnúc dňom 26. 11. 2011 naň nemala uzatvorené povinné zmluvné poistenie, navyše mala vedomosť o jeho stave, nespôsobilom na premávku na pozemných a cestných komunikáciách. Svoje tvrdenie žalovaný založil na predpoklade, že osvedčenie o STK a EK predmetného vozidla s platnosťou do 13. 1. 2011 bolo v dátume jeho platnosti prepísané na rok 2013. Žalovaný ďalej v odpore namietol, že by mu žalobkyňa poskytla peňažnú pôžičku v sume 500,- Eur. Žalovaný nedisponuje žiadnym listinným dôkazom preukazujúcim požičanie uvedenej hotovosti od žalobkyne. Žalovaný zároveň spochybňuje platnosť žalobkyňou predloženej fotokópie listiny o uznaní dlhu z poskytnutej pôžičky z jeho strany.

6. Dňa 23. 9. 2013 si žalobkyňa predmetné nepojazdné vozidlo z držby žalovaného prevzala, o čom spisali protokol. Osoba, ktorá predmetné vozidlo v prítomnosti žalobkyne odťahovala žalovanému uviedla, že sa s žalobkyňou dohodli, že po odstránení technických závad na vozidle mu toto predá.

7. V písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 17. 2. 2014 žalovaný zotrval na svojom stanovisku podanom v odpore. Doplnil ho o skutočnosť, že nakoľko vozidlo ako nepojazdné žalobkyňu vrátil, nemal dôvod požičiavať si od nej peňažné prostriedky vo výške 500,- Eur na zakúpenie tohto vozidla.

8. V písomnom podaní označenom ako „Návrh na doplnenie dokazovania“ zo dňa 22. 10. 2014 žalovaný ďalej k veci uviedol, že na listine o uznaní záväzku z jeho strany chýba podpis žalobkyne a následkom uvedeného nedostatku nie je listina právne dostačujúca. Navyše, uznanie záväzku mal žalovaný podpísať dňa 12. 6. 2013 vo večerných hodinách v pohostinstve s názvom „Hospúdku u Maťa“, nachádzajúcom sa v Bratislave na Romanovej ulici. Žalobkyňa si k odporcovi v pohostinstve prisadla a v situácii, keď bol tento značne pod vplyvom alkoholu, mu dala podpísať niekoľko rôznych listín, vrátane listiny o uznaní záväzku. Žalovaný si žalobkyne predložené listiny dostatočne neprečítal a všetky podpísal.

9. Následne si žalovaný s úmyslom pomôcť žalobkyňu zobral úver na financovanie kúpy iného motorového vozidla, ktoré malo byť vo vlastníctve žalobkyne.

10. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platne ústne uzavretej zmluve o pôžičke 500,- Eur. O tejto pôžičke spísal žalovaný v deň jej prevzatia uznanie dlhu, v ktorom sa zaviazal pôžičku vrátiť do 12. 7. 2013. Dlh v uvedenej lehote, ani doposiaľ nesplatil. Skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k platne ústnej uzavretej zmluve o pôžičke žalovaný spochybnil, avšak svoje tvrdenia hodnovernými dôkazmi nepreukázal. Vo zvyšku vznesenej obrany proti návrhu považuje súd tvrdenia žalovaného, spochybňujúce uplatnený nárok žalobkyne za účelové a pre posúdenie danej veci za právne irelevantné.

11. Keďže je nesporné, že dlh z predmetnej pôžičky žalovaný nesplnil riadne a včas, súd ho na splnenie tejto povinnosti zaviazal a uložil mu povinnosť zaplatiť dlh vo výške 500,- Eur.

12. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p.

13. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, ktorý tvrdí, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie skutočností a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z obsahu podania odvolací súd má za to, že žalovaný žiada napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V súvislosti s listinným dôkazom „uznania dlhu“ zo dňa 12. 06. 2013 žalovaný uvádza, že žalobkyňa mala tento dôkaz vopred pripravený a bol podpísaný jej vlastnou rukou. K podpisu tejto zmluvy malo prísť v „Hospúdku u Maťa“ na Romanovej ulici v Bratislave vo večerných hodinách, kedy si k žalovanému mala prisadnúť žalobkyňa a dať mu na podpis niekoľko listín, v čase keď bol žalovaný pod vplyvom alkoholu, ktoré si dostatočne neprečítal. Žalovaný ďalej uvádza, že so žalobkyňou v deň údajného prevzatia peňazí nebol, a teda žiadne peniaze od nej neprevzal. Žalovaný ďalej podáva podnet,

aby súd zo strany preskúmal či zo strany žalobkyne neprišlo k spáchaniu prečinu vydierania a podvodu nakoľko žalobca tvrdí, že ho uviedla do omylu a tento využila vo svoj prospech.

14. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1. 7. 2016 (ďalej len „C. s. p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C. s. p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné zopakovať, resp. doplniť dokazovanie a dôležitý verejný záujem si to nevyžadoval (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

16. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

17. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 387 ods. 2 C. s. p. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že žalovaný v rámci svojho odvolania neprezentuje žiadne podstatné tvrdenia, s ktorými by sa súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyporiadal.

18. Pokiaľ má žalovaný podozrenie, že mu bolo poškodené konaním, ktoré má znaky protiprávneho činu uvedené v trestnom zákone, oznámi toto podozrenie orgánom činným v trestnom konaní.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd úspešnej žalobkyňi náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C. s. p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).