

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/194/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115236146
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115236146.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Jozefa Maruščáka v spore žalobcov: X. R. F., W. XX. Y. XXXX, F. U. V., E. XX, 2. T. F., W. XX. Y. XXXX, F. U. V., E. XX, proti žalovaným: 1. Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, 2. Slovenská republika - Generálna prokuratúra SR, Štúrova 2, Bratislava, 3. Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 20. mája 2016 č.k. 15C/500/2015-25 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len okresný súd alebo súd prvej inštancie) uznesením dňa 20. mája 2016 č.k. 15C/500/2015-25 odmietol podanie žalobcov doručené súdu dňa 30. decembra 2015.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že okresnému súdu bolo dňa 30. decembra 2015 doručené podanie označené ako „Žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu“. V tomto podaní žalobcovia uviedli, že „K tejto žalobe v takejto forme, teda bez označenia rozhodnutí a postupov štátnych orgánov v súvislosti s ktorými nám vznikla škoda, bez vyjadrenia, v akom rozsahu a v akej výške nám vznikla škoda a bez konečného návrhu, dochádza z našej strany z objektívnych dôvodov“. Zároveň sa zaviazali, že vyššie spomínané náležitosti tejto žaloby doručia na tunajší súd v čo najkratšom čase.

3. Okresný súd uznesením zo dňa 13. januára 2016 č.k. 15C/500/2015-4 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránili vady svojho podania, aby presne označili účastníkov konania, opísali skutkový stav, uviedli petit žaloby a pripojili listinné doklady. Súčasne žalobcov poučil ako treba uvedené vady odstrániť a upovedomil ich, že ak podanie v stanovenej lehote nedoplnia, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Žalobcovia ani v dodatočnej lehote, ktorú im súd poskytol, na základe ich žiadosti, neodstránili vady podania. Ani na informatívnom výsluchu, ktorý sa uskutočnil dňa 17. mája 2016 nevedeli označiť dôkazy, ktoré sa vzťahujú na vec. Oznamenili len, že žaloba sa týka nezákonných rozhodnutí vydaných v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 5T/4/2009.

4. Po citácii § 43ods. 1,2 O.s.p. súd konštatoval, že žalobcovia svoje podanie nedoplnili v súlade s pokynmi súdu uvedenými v uznesení zo dňa 13. januára 2016, č.k. 15C/500/2015-4 v lehote určenej v predmetnom uznesení, a ani v dodatočne poskytnutej lehote uznesením zo dňa 9. februára 2016,

č.k. 15C/500/2015-8, a pretože ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní, súd podanie žalobcov, ktoré bolo doručené súdu dňa 30. decembra 2015 odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie odôvodnili tým, že „K tomuto odvolaniu v takejto forme, t.j. bez písomného odôvodnenia a bez konečných návrhov, z našej strany dochádza z objektívneho dôvodu. Zároveň sa týmto zaväzujeme, že písomné odôvodnenie spolu s konečným návrhom tohto odvolania a spolu s opraveným a doplneným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30. decembra 2015, doručíme tunajšiemu súdu v čo najkratšom čase“.

6. Žalobcovia podali odvolanie v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku - (ďalej len O.s.p. účinného do 30. júna 2016) a odvolací súd prejednával vec v čase účinnosti zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) účinného od 1. júla 2016.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Keďže odvolanie žalobcov bolo podané pred 1. júlom 2016, krajský súd posúdil vec podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení O.s.p..

10. Dôvodom je tu nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1,2 CSP), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 CSP).

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, stranou oprávnenou na tento procesný úkon a že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa 379 CSP a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

12. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

13. Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejme čoho sa domáha (§ 79 ods. 1. a 2. veta O.s.p.).

14. Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

15. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

16. V posudzovanej veci okresný súd odmietol podanie žalobcov (ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou - návrhom na začatie konania) z dôvodu, že návrh nie je určitý a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

17. Podanie zo dňa 30. decembra 2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 30. decembra 2015, označené ako "Žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu" obsahovalo len konštatáciu žalobcov v znení „K tejto žalobe v takejto forme, teda bez označenia rozhodnutí a postupov štátnych orgánov v súvislosti s ktorými nám vznikla škoda, bez vyjadrenia, v akom rozsahu a v akej výške nám vznikla škoda, a bez konečného návrhu, dochádza z našej strany z objektívnych dôvodov. Zároveň sa týmto zaväzujeme, že vyššie spomínané náležitosti tejto našej žaloby doručíme na tunajší súd v čo najkratšom čase. V Košiciach 30.12.2015. S úctou a nečitateľné podpisy“.

18. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takýto návrh nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na tento procesný úkon účastníka, najmä požiadavke, aby bolo z neho zjavné, čo sa ním sleduje a čoho sa ním navrhovateľ domáha (§ 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.).

19. To čoho sa žalobcovia domáhali svojim podaním, je pre absenciu dôvodov nezrozumiteľné a neurčité. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť žaloby, ako aj absencia žalobného petitu je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, lebo súdu od začiatku musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť.

20. Neúplnosť návrhu ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania, sa súd musí pokúsiť odstrániť v súčinnosti s navrhovateľom (§ 43 ods. 1 O.s.p.) ešte pred nariadením pojednávania vo veci samej.

21. Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

22. Postup okresného súdu, ktorý uznesením zo dňa 13. januára 2016 č.k. 15C/200/2015-4 vyzval žalobcov na úpravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, bol v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p.. Pretože žalobcovia napriek výzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravili a nedoplnili, (ani v dodatočne poskytnutej lehote) a ani po informatívnom výsluchu, ktorý súd uskutočnil so žalobcami), a v konaní pre tento nedostatok nebolo (a nie je možné pokračovať), správne okresný súd podanie žalobcov odmietol.

23. Odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že po neúspešnom pokuse o odstránenie nedostatkov podania, súd už nie je povinný znovu sa pokúsiť o odstránenie nedostatkov podania.

25. Do pozornosti žalobcov odvolací súd dáva tú skutočnosť, že toto rozhodnutie okresného súdu ako aj krajského súdu nie je rozhodnutím vo veci samej, ale má len procesný charakter.

26. Nič nebráni žalobcom, aby sa na súd obrátili so žalobou, ktorá bude obsahovať všetky náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP, (ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie : a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a podpis), § 132 ods. 1 až 3 CSP (v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedenie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť), § 133 ods. 1 CSP (fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom) a § 135 ods. 1,2 CSP, (ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu).

27. Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvej inštancie, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

28. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolací súd založil na § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa používajú aj na odvolacie konanie.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na to, že protistranám nevznikli trovy konania a žalobcovia neboli úspešní, odvolací súd rozhodol, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).