

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203667
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: O. D., narodenej XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom X. X. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu R., o zaplatenie 96,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 96,- Eur istiny s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 05.01.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podaným návrhom zo dňa 14.08.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 154,83 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,11 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 97,72 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 96,- Eur od 05.01.2013 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou za obdobie mesiacov december 2012 až január 2013 vrátane, a to v úhrnnej výške 154,83 Eur. Keďže žalovaná žalovanú sumu riadne a včas neuhradila a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnala, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/309/2015-52 zo dňa 17.03.2016 zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 58,83 Eur istiny s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,11 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,73 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie o zaplatenie 96,00 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 05. 01.2013 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2016.

3. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy vo výške 96,00 Eur s prísl., z titulu neuhradenej faktúry žalovanou, na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou.

4. Žalovanej, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jej pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") ustanovený dňa 27.05.2016 opatrovník, vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava.

5. Podľa ust. § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku („CSP“), ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

6. V predmetnom konaní o zaplatenie 96,00 Eur s prísl. súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani opatrovník žalovanej sa pojednávania nezúčastnili.

7. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav. Súčasne si uplatnil trovy konania vo výške 76,48 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu a DPH.

8. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu 8C/309/2015, rozsudkom zo dňa 17. marca 2016, dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou predmetného spisu a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, neuhradenými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrou č. 3900498685 na sumu 96,- Eur, splatnou 04.01.2013, uznesením o ustanovení opatrovníka zo dňa 27.05.2016, správami Mestského úradu R., OO PZ SR R.L., ilustráciou v REGO, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému záveru:

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.11.2012 (ďalej len "Zmluva o pripojení") vyplýva, že Zmluva o pripojení bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - a žalovanou a obsahom bol dohodnutý program NAJ 200.

11. Z faktúry č. 3900498685 zo dňa 29.12.2012, splatnej dňa 04.01.2013, vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 96,- Eur z titulu mesačných poplatkov za služby.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti uhradenia poplatkov za služby, tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, dôvodná, a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu o pripojení, faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

13. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Medzi účastníkmi bola uzatvorená Zmluva o pripojení na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnutý program služieb, avšak tá cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške istiny spolu 96,- Eur.

17. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 8,75 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.