

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/209/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116210550
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116210550.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I XX/XX, zast. JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica proti oprávnenému J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXX/XX-XX, Q. D. o zrušenie výživného na plnoleté dieťa a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zo dňa 16.06.2016 na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej doručenom súdu dňa 08.06.2016 domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému - jej synovi k dátumu 08.06.2016. Uviedla, že jej vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-95 na 100 € mesačne a v čase tohto konania bol oprávnený študentom Masarykovej univerzity v Brne. Oprávnený mal toto štúdium ukončiť, domnieva sa, že je schopný sa samostatne živiť aj s poukazom nato, že začal podnikáť. V súčasnosti je navrhovateľka bez pracovného pomeru, pretože jej bola daná výpoveď dňa 10.06.2015, pričom následne bola na PN, ktorá je bola ukončená dňom 07.06.2016, a preto je v súčasnej dobe bez príjmu odkázaná na svojho terajšieho manžela.

Podaním zo dňa 16.06.2016 doručeným súdu dňa 17.06.2016 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (pôvodne predbežného opatrenia, ktoré v dôsledku zmeny právnej úpravy je naďalej podľa obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia), ktorým sa domáhala, aby súd do rozhodnutia vo veci samej znížil jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému na sumu 27 € mesačne. Uvedené dôvodila tým, že jej dňa 07.06.2016 bola ukončená práceneschopnosť, ktorá trvala od 03.11.2015. Vzhľadom nato, že skončil jej pracovný pomer po 07.06.2016 zostala bez akéhokoľvek príjmu a je evidovaná na úrade práce bez nároku na príjem zo sociálnej poisťovne, či iných dávok a nie je tak schopná si plniť vyživovaciu povinnosť.

Na základe výzvy súdu navrhovateľka doplnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedla, že v jej rodine je jediný príjem z pracovného pomeru jej manžela, z čoho sa uhrádzajú náklady na byt vo výške 240,19 €, náklady súvisiace s dochádzkou manžela vo výške 108,46 € mesačne, platenie telefónov, poisťiek a pod. Po ukončení PN sa príjem rodiny zo sumy 1 279 € znížil na sumu 761 €. Pokiaľ by súd návrhu nevyhovel, hrozilo by nebezpečenstvo, že navrhovateľka prestane uhrádzať náklady na byt, prípadne si prestane kupovať lieky a bude ohrozený jej zdravotný stav, ktorý je vzhľadom na predchádzajúcu dĺžku práceneschopnosti nepriaznivý. Príjmy nepostačujú na úhradu všetkých potrieb. Navrhovateľka sa môže dostať do situácie kedy sa jej manžel nebude ochotný podieľať na jej potrebách a požiada o manželské výživné, čo takisto nebude postačovať na úhradu jej nákladov súvisiacich s bytom, liekmi uhrádzaním výživného a najmä nie je bez finančných prostriedkov schopná, aby vycestovala a snažila sa nájsť prácu, pretože na takéto výdavky proste nemá.

Súd sa oboznámil potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, oznámením o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdením úradu práce,

rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-95 zo dňa 10.03.2014, potvrdením o výške príjmu terajšieho manžela navrhovateľky, výpisom zo živnostenského registra, sumárom spoločných príjmov a výdavkov, potvrdením o nemocenských dávkach, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni.

Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k oprávnenému bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/144/2013-95 zo dňa 10.03.2014, ktorým bola vyživovacia povinnosť navrhovateľky znížená zo sumy 160 € na sumu 100 € mesačne. Rozsudok vychádzal zo skutkového stavu, že navrhovateľka bola od februára 2012 nezamestnaná, pričom u jej posledného zamestnávateľa bola jej čistá priemerná mzda vo výške 608,17 €. Navrhovateľka bola v trvalej starostlivosti kožného lekára, alergológa, OL, pravidelne užívala lieky, mala zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, ktorý mala zhoršený kvôli alergiám, kožnému ekzému a menopauze, takže na lieky a kozmetiku vynakladala 35 eur mesačne. Ďalšie náklady predstavovali náklady na cestovnom za lekármi.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že navrhovateľka bola PN od 03.11.2015 a od 08.06.2016 je práceschopná. Z predložených listín ďalej vyplynulo, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. V období od 01.07.2016 do 05.07.2016 mala uzavretú dohodu o vykonaní práce.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej tiež „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 časť vety pred čiarkou CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä....

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 prvej vety zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods. 1 prvej vety zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 prvej vety zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O zrušení, zmene vyživovacej povinnosti rozhoduje súd rozsudkom za predpokladu zmeny pomerov. Nie je vylúčené, aby súd predbežne upravil vyživovaciu povinnosť aj neodkladným opatrením za predpokladu, že je potrebné upraviť pomery. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočné opatrenie, ktorého nevyhnutným predpokladom je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich neodkladnosť pre zníženie vyživovacej povinnosti, teda dôvody, pre ktoré nemožno vyčkať do rozsudku súdu v prípade plnoletých osôb je potrebné skúmať pri povinnej osobe, nakoľko zmena pomerov pri osobe oprávnenej nijak neovplyvňuje možnosti, schopnosti či majetkové pomery osoby povinnej, teda nijak sa nedotýka jej spôsobilosti súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť plniť. Teda otázka či oprávnený je schopný sám sa živiť, či ukončil štúdium, či nepokračuje v štúdiu, nie je pre neodkladné opatrenie rozhodná. Rozhodné je či vôbec a prečo došlo k zmene týkajúcej sa schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinnej osoby.

V danom prípade neboli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko nebolo osvedčené, že u navrhovateľky ako povinnej osoby došlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zrušenie výživného. Ako vyplýva z rozsudku, ktorým bola vyživovacia povinnosť navrhovateľky naposledy upravená, už v tom čase bola navrhovateľka dlhodobjšie nezamestnaná a mala aj ochorenia, s ktorými mala spojené výdavky či už na cestovanie alebo samotné lieky.

Možno síce konštatovať, že od rozsudku, ktorým bola vyživovacia povinnosť naposledy upravená došlo ku skutočnosti, ktorá mohla mať vplyv na výšku vyživovacej povinnosti navrhovateľky, teda na jej možnosti, a tou bola dlhodobá práceschopnosť, avšak od 07.06.2016 je navrhovateľka práceschopná, teda v čase rozhodovania súdu, táto prekážka už odpadla, a možno uzavrieť, že možnosti navrhovateľky sa vrátili na pôvodnú úroveň. Okolnosti, ktoré by osvedčovali zmenu možností, schopností a majetkových pomerov v neprospech plnenia vyživovacej povinnosti v súdom stanovenej výške totiž osvedčené neboli. Čo sa týka listiny sumáru spoločných príjmov a výdavkov, tak uvedená listina nie je spôsobilá osvedčiť rozhodné skutočnosti, nakoľko jej obsahom sú iba tvrdenia navrhovateľky v inej forme. To platí aj pre tvrdenie navrhovateľky, ktorá uvádza, že najmä pre platenie výživného nemá na výdavky potrebné na nájdenie práce, ktoré nielen, že nebolo osvedčené, ale z lustrácie vyplýva, že mala uzavretú dohodu o vykonaní práce, teda tá osvedčuje, že má možnosť si nájsť prácu.

Pri určení vyživovacej povinnosti posledným rozsudkom súd vychádzal z možností schopností a majetkových pomerov navrhovateľky, nakoľko to vyžaduje zákonné ustanovenie, pod ktoré súd podriaďuje zistený skutkový stav. Vzhľadom nato, že nebola osvedčená zmena možností schopností a majetkových pomerov navrhovateľky, ktorá by odôvodňovala bezodkladnú dočasnú potrebu úpravy pomerov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.