

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Er/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202299
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416202299.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 36 613 843 proti povinnému: J. Z., V.. XX.X.XXXX, P. J. XXX/XX, XXX XX T. T. L., občan SR pre vymożenie sumy 556,20 eur eur s prísl. a trovy exekúcie

rozhodol:

I. Námiety povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 3639/16 sa z a m i e t a j ú .

II. Námiety povinného proti trovám exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 3639/16 sa z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Oprávnený spísal 1.4.2016 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 556,20 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 126/2014-40 z 29.6.2015.

29.4.2016 súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel jeho žiadosti.

Poverený súdny exekútor 20.6.2016 doručil súdu podania Miriam Furčoňovej označené ako "Námietka proti trovám exekúcie EX 3639/16 a Námietka proti exekúcií EX 3639/2016" doručené exekútorskému úradu v elektronickej podobe dňa 13.6.2016.

Na uvedené podania súd neprihliadal, nakoľko v zákonom stanovenej lehote neboli dodatočne doručené v listinnej podobe resp. v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Zároveň je potrebné uviesť, že predmetné podania boli podané neoprávnenou osobou.

22.6.2016 súdny exekútor postúpil súdu námiety povinného proti exekúcií i proti trovám exekúcie, a to za účelom rozhodnutia o nich.

Z obsahu predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 31.5.2016 a námiety proti exekúcií povinný podal 13.6.2016, teda v zákonnej 14 dňovej lehote. Keďže ide o včas podané námiety proti exekúcií, súd sa ich obsahom zaoberal. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP") povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námiety proti exekúcii, ak po vzniku exekučného

titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V podaných námietkach povinný vzniesol námietku premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Základným procesným predpokladom pre výkon exekúcie je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul. Jeho existenciu, riadne náležitosti, právoplatnosť a vykonateľnosť, súd preskúma ešte pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie.

Exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 EP v tomto konaní je platobný rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 126/2014-40 z 29.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.7.2015 a vykonateľnosť 4.10.2015.

Z obsahu spisu je zrejmé, že samotný návrh na vykonanie exekúcie bol u súdneho exekútora spísaný 1.4.2016, čo nespochybniteľne nie je po zákonnej 10-ročnej premlčacej dobe, keďže tá by uplynula až dňa 4.10.2025. Preto argumentácia povinného v podaných námietkach je nesprávna a právne bezvýznamná.

Súd po preskúmaní obsahu námietok povinného proti exekúcii konštatuje, že námietky povinného neobsahujú žiaden z dôvodov, ktorými možno podľa citovanej právnej úpravy namietat' exekúciu. Súd pri svojom rozhodovaní o námietkach nemôže prihliadať na iné dôvody, než sú uvedené v § 50 ods.1 EP, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 201 ods. 2 EP účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vznesené námietky povinným proti trovám exekúcie sú taktiež podané včas.

Má sa za to, že námietky proti trovám exekúcie majú význam iba v prípade, ak sa namieta, že trový exekúcie sú v predmetnom upovedomení o začatí exekúcie určené resp. vypočítané nesprávnym spôsobom. Námietky povinného proti trovám exekúcie tieto skutočnosti neobsahujú a povinný taktiež nenamietal ani ich opodstatnenie, čo do právneho základu. Na základe vyššie uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že námietky povinného proti trovám exekúcie sú nedôvodné, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
/§ 355 ods. 2 CSP/