

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/492/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114201254
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114201254.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Zmekovej, v právnej žalobcu: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXX/XX, proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Banská Štiavnica, Radničné námestie 8, IČO: 36 022 047, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 5. apríla 2016 č.k. 18C/9/2014-142, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením ustanovil znalca MUDr. Patrika Strhana, so sídlom Veľké Zálužie, Vodná č. 681, odvetvie zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku v 5 vyhotoveniach s tým, že úlohou znalca bude zistiť, či žalobca je schopný chápať význam súdneho konania a zúčastňovať sa pojednávaní. Zároveň súd stranám uložil, aby sa na výzvu znalca ustanovili, podali mu potrebné vysvetlenia, dali k dispozícii všetky podklady, ktoré bude potrebovať na vyhotovenie posudku, resp. podrobili sa lekárskemu vyšetreniu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd je povinný zo zákona poskytnúť obhajcu tzv. slabým, čo mu doteraz nikto neponúkol. Dodal, že sa vyšetreniu dobrovoľne nepodrobí, pretože na to nevidí dôvod. V prípade, ak to bude potrebné, chce mať pri sebe svedka alebo zástupcu, plateného súdom.

3. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie je prípustné.

4. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal dňa 05.04.2016, t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, ktorému bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní dňa 21.07.2016 rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), postupoval v zmysle § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Opravné prostriedky v civilnom konaní sú zaradené do štvrtej časti Civilného sporového poriadku. Odvolanie podľa novej právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku ostáva ako jediný riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiam súdov. Právna úprava odvolania v sporovom konaní vychádza z princípu neúplnej apelácie. Základná koncepčná zmena sa týka prípustnosti riadneho opravného prostriedku (odvolania) voči uzneseniam súdu prvej inštancie. Zavedenie sťažnosti ako systémového opatrenia na odbremenenie odvolacích (druhoінстанčných) súdov zákonodarcovi umožnilo taxatívnym výpočtom vymedziť prípustnosť odvolania voči uzneseniam. Doterajšia koncepcia prípustnosti odvolania voči prvoinstančným rozsudkom (pokiaľ to zákon vyslovene nevylučuje) zostala zachovaná. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP <aspi://module='G.'&link='XXX/XXX%XXZ.z.%XXXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'>, ako aj prokurátor podľa § 361 O. <aspi://module='G.'&link='XXX/XXX%XXZ.z.%XXXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'>.

8. Odvolaním je teda možné napadnúť len rozhodnutie prvoinstančného súdu. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP <aspi://module='G.'&link='XXX/XXX%XXZ.z.%XXXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'> a ktorými sú uznesenia o:

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP <aspi://module='G.'&link='XXX/XXX%XXZ.z.%XXXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'> a 335 ods. 1 CSP,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP <aspi://module='ASPI'&link='XXX/XXX%XXZ.z.%XXXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'> a § 164 CSP <aspi://module='G.'&link='XXX/XXX%XXZ.z.%XXXXXXX'&ucin-k-dni='XX.XX.XXXX'>,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedenej koncepcie prípustnosti odvolania voči taxatívne uvedeným uzneseniam súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení znaleckého dokazovania a ustanovení znalca považoval za také rozhodnutie, proti ktorému Civilný sporový poriadok odvolanie nepripúšťa. Z taxatívneho výpočtu uznesení súdu prvej inštancie v ust. § 357 CSP vyplýva, že zákon nepripúšťa možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení znaleckého dokazovania a ustanovení znalca.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).