

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206964  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122206964.2

## Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobkyne G. D., M.. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š. S., proti žalovanému C. D., M.. D., T.Z.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dopĺňa uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 15C/55/2022-17 zo dňa 05.08.2022 tak, že dopĺňa ďalší výrok, ktorý znie:

VI. Súd nariaďuje kontrola dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností vo vzťahu k žalovanému technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a vo vzťahu k žalobkyni zariadením varovania blízkosti chránenej osoby.

VI.a Súd ukladá žalovanému podrobiť sa a strieť inštaláciu hore uvedených technických prostriedkov a za uvedeným účelom dostaviť sa na Okresný súd Prešov k mediačnému a probačnému úradníkovi neodkladne najbližší pracovný deň po doručení tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.8.2022 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia v nasledujúcom znení.

I. Súd zakazuje žalovanému C. D.Á., M.. D., T.. XX.XX.XXXX dočasne vstupovať do rodinného domu so súp. č. X postaveného na parcele č. C KN XXX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec: C., okres: G., Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor.

II. Súd ukladá žalovanému C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni G. D., M.. R., T.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci.

III. Súd ukladá C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

IV. Žalobkyňa je povinná podať žalobu na vylúčenie z užívania domu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

V. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 15C/55/2022-17 zo dňa 05.08.2022 rozhodol tak, že:

I. Ukláda žalovanému C. D.Y., M.. D., T.. XX.XX.XXXX povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu so súp. č. X postaveného na parcele č. C KN XXX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec: C., okres: G..

II. U k l a d á žalovanému C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni G. D., M.. R., T.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na nevyhnutných procesných úkonoch v konaní pred orgánmi verejnej moci.

III. Súd u k l a d á C. D., M.. D., T.. XX.XX.XXXX kontrolu dodržiavania týmto neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

IV. Žalobkyni právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. U k l a d á žalobkyni, aby v spore žalobkyne: G. D., M.. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š. S., proti žalovanému C. D., M.. D., T.Z.. XX.XX.XXXX, H. C. X, XXX XX Š. S., o uloženie zákazu priblíženia žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a na vylúčenie z užívania rodinného domu so súp. č. X postaveného na parcele č. C KN XXX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec: C., okres: G., podala na Okresnom súde Prešov žalobu vo veci samej, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Súd zo svojej činnosti dospel k rozhodnutiu vydať dopĺňacie uznesenie, keďže predmetné uznesenie neobsahovalo výrok tak, aby bolo vykonateľné, keďže v predmetnom rozhodnutí chýbal výrok že. „ Súd nariaďuje kontrola dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností vo vzťahu k žalovanému technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a vo vzťahu k žalobkyni zariadením varovania blízkosti chránenej osoby a výrok, že Súd ukladá žalovanému podrobiť sa a strieť inštaláciu hore uvedených technických prostriedkov a za uvedeným účelom dostaviť sa na Okresný súd Prešov k mediačnému a probačnému úradníkovi neodkladne najbližší pracovný deň po doručení tohto uznesenia.“ čím by bez tohto doplnenia došlo k nedostatočnej vykonateľnosti výrokov z pôvodného uznesenia.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 336 ods. 1-3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillného vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu, alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

15. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

16. Podľa § 12 Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) kontrolu technickými prostriedkami možno vykonať, ak sú technické prostriedky k dispozícii a ak sú splnené materiálno-technické podmienky ich použitia. Materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. (2) Okrem splnenia podmienok podľa odseku 1 možno kontrolu technickými prostriedkami podľa a) § 11 ods. 2 vykonať len s písomným súhlasom chránenej osoby, ktorá je plnoletá; ak bol tento súhlas vzatý späť, nemožno ho znovu udeliť.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

21. Nakoľko súd nerozhodol v pôvodnom uznesení o celom predmete konania, v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 225 CSP rozhodol dopĺňacím uznesením a to v tom smere, že dopĺňacím uznesením vo výrokoch VI. Súd nariaďuje kontrola dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností vo vzťahu k žalovanému technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a vo vzťahu k žalobkyni zariadením varovania blízkosti chránenej osoby a vo výroku VI.a, že súd ukladá žalovanému podrobiť sa a strieť inštaláciu hore uvedených technických prostriedkov a za uvedeným účelom dostaviť sa na Okresný súd Prešov k mediáčnemu a probačnému úradníkovi neodkladne najbližší pracovný deň po doručení tohto uznesenia.“ čím by bez tohto doplnenia výrokov došlo k nedostatočnej vykonateľnosti výrokov z pôvodného uznesenia a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho uznesenia.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 332 ods. 2 CSP)