

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201653
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Q. L., nar. X.X.XXXX, bytom N. D., T. G. V. XX, proti oprávnenému: Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N. D., C. XXX/XX, zast. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., C. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, N. D. určenú na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/22/2010-47 zo dňa 12.3.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č. k. 8CoP 23/2010-70 zo dňa 8.6.2010, počnúc od 2.2.2016.

II. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.2.2016 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému, svojmu plnoletému synovi, určenú na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/22/2010-47 zo dňa 12.3.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/23/2010-70 zo dňa 8.6.2010, a následne navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému a o tomto návrhu sa konalo pod sp. zn. 9C/120/2013, keď súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom dňa 7.4.2014 pod č. k. 9C/120/2013-144 tak, že mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 17P/22/2010-47 zo dňa 12.3.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č. k. 8CoP/23/2010-70 zo dňa 8.6.2010 v časti o výživnom na odporcu tak, že navrhovateľovi znižuje povinnosť platiť výživné na odporcu zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, aj keď bol úspešný v konaní náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote voči nemu podal odporca odvolanie a Krajský súd v Nitre rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 6Co/415/2014-164 dňa 24.9.2014 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa mení tak, že návrh zamietá a odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2014. Návrh odôvodnil tým, že oprávnený ukončil denné štúdium na Obchodnej fakulte - Bakalár Nové Zámky n. o., Ekonomická univerzita v Bratislave, Detašované pracovisko Nové Zámky dňa 30.6.2015. Od 1.9.2015 je študentom diaľkového štúdia Ekonomickej univerzity v Bratislave. Pôvodne žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 1.9.2015, na pojednávaní však upresnil svoj návrh v tomto smere a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc od 2.2.2016. Súd na pojednávaní konanom dňa 27.7.2016 uznesením túto zmenu pripustil podľa § 142 odsek 1 C.S.P.

2. Oprávnený s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že je študentom štvrtého ročníka Ekonomickej fakulty tej istej ako bol aj počas denného štúdia, iba ju vykonáva a navštevuje externe, nemá prácu, nie je zamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce.

3. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľa a výpoveďou zástupkyne oprávneného, oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: potvrdenie o návšteve školy, spis tunajšieho súdu 9C/120/2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá v plnom rozsahu. S oprávneným, svojim synom sa stretáva, podľa svojich možností mu poskytuje finančné prostriedky a podľa jeho vedomostí syn pracuje popri štúdiu, má svoj príjem. Svoj návrh zdôvodnil okrem iného aj tým, že syn začal študovať externe a jeho zákonná povinnosť platiť mu výživné z týchto dôvodov zanikla. Nemal žiadne návrhy na dokazovanie. V prípade úspechu si neuplatnil náhradu trov konania.

5. Splnomocnená zástupkyňa oprávneného uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko syn prestúpil z dennej formy vysokoškolského štúdia na diaľkovú formu, nakoľko v N. D. je trojročné štúdium bakalárske, dennou formou a inžinierske štúdium, teda 4. a 5. ročník je možné študovať iba v Bratislave a je možná aj denná forma, ale vzhľadom na náklady, ktoré súvisia s dennou formou, sa rozhodol oprávnený študovať diaľkovo. Čo sa týka skutočnosti, ktorú namietal navrhovateľ, že oprávnený pracuje popri štúdiu a má svoj príjem uviedla, že v súčasnosti cez prázdniny syn išiel na brigádu, aby si zarobil na školné, ktoré je potrebné zaplatiť v sume 650,- eur. Inak v priebehu školského roka nepracuje a inak nie je zamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce. Nemala žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie.

6. Potvrdením o návšteve školy oprávnený preukázal, že je študentom externej formy štúdia v študijnom odbore: Obchod a marketing, na Obchodnej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave, prvý ročník v školskom roku 2015/2016.

7. Spisom tunajšieho súdu č. k. 9C/120/2013 bolo súdu preukázané, že navrhovateľ sa podaným návrhom v tejto veci domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, a to zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 25,- eur mesačne s tým, že súd prvého stupňa v predmetnej veci rozhodol rozsudkom dňa 7.4.2014 pod č. k. 9C/120/2013-144 tak, že mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 17P/22/2010-47 zo dňa 12.3.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č. k. 8CoP/23/2010-70 zo dňa 8.6.2010 v časti o výživnom na odporcu tak, že navrhovateľovi znižuje povinnosť platiť výživné na odporcu zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, aj keď bol úspešný v konaní náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote voči nemu podal odporca odvolanie a Krajský súd v Nitre rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 6Co/415/2014-164 dňa 24.9.2014 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa mení tak, že návrh zamietá a odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2014.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. platného od 1.4.2005, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre mal. dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa ustanovenia § 157 C.M.P., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Na základe vykonaného dokazovania a podľa hore citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť, keď bezpochyby a jednoznačne preukázal súdu na základe potvrdenia o návšteve školy, že oprávnený v akademickom roku 2015/2016 je študentom prvého ročníka študijného odboru: Obchod a marketing Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity v Bratislave a ide o formu štúdia: externú, to znamená, že oprávnený ukončil trojročné vysokoškolské denné bakalárske štúdium a inžinierske dvojročné vysokoškolské štúdium sa

rozhodol vykonávať externou formou, pričom mal možnosť pokračovať v dennej forme. V takýchto prípadoch zo zákona zaniká vyživovacia povinnosť povinného - navrhovateľa platiť výživné na plnoletého syna, pretože v štúdiu nepokračuje dennou formou. Nie je podstatné, či pri externej forme štúdia je zárobkovo činný a či sa vie o seba postarať a zabezpečiť si žitie sám alebo pomocou svojich rodičov. Príprava oprávneného na budúce povolanie sa dennou formou štúdia skončila a je zrejmé, že pokiaľ sa rozhodol študovať inžinierske štúdium externou formou, má možnosť vykonávať aj inú prácu, a teda sám sa živiť. Za dôležité pre posúdenie schopnosti oprávneného samostatne sa živiť považuje súd aj skutočnosť, že sa jedná o mladého muža, ktorý je zdravý a žiadne ďalšie prekážky, najmä zdravotné, mu nebránia vykonávať prácu akéhokoľvek druhu, primeranú jeho možnostiam a schopnostiam počas externého štúdia. Táto skutočnosť nebola zo strany oprávneného preukázaná, ale nie je to podstatný dôkaz k tomu, aby súd návrh navrhovateľa z tohto dôvodu zamietol.

12. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 C.S.P. a aj keď bol v konaní úspešný navrhovateľ, súd mu náhradu trov konania nepriznal, lebo pred vyhlásením rozsudku sám uviedol, že v prípade úspechu si neuplatňuje náhradu trov konania, teda vopred sa takejto náhrady vzdal, a preto súd rozhodol o druhom výroku rozsudku tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).