

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100252
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Klemanič
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9515100252.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, samosudcom JUDr. Emilom Klemaničom, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným L. Ž. V. Z.. pre pokračujúci prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júla 2016, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaní:

1. L. Ž., nar. XX. XX. XXXX v A.-Z. Z., trvale bytom N.-G. S., C. XXXX/XX N.,
2. O. H., nar. XX. XX. XXXX v N.-Z. O., trvale bytom N.-A., N. XXXX/X,

v spojení s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 25. 01. 2016, č.k. PK-1T/36/2015-1648 a uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. 06. 2016, sp. zn. 4To/4/2016,

s a o d s u d z u j ú :

obž. L. Ž.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie, spočívajúce aj v zákaze návštev futbalových zápasov v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom, s výnimkou mládežníckych kategórií do 21 rokov.

obž. O. H.

I. (skutky v bodoch 1, 2)

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA č. XXXXXX/XXXXXXXXX/X s 1 ks SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s 1 ks pamäťovou micro SD kartou 2 GB,
- 1 ks mobilný telefón zn. LG, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX s 1 ks SIM kartou, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE,
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, č. XXXXXX/XXXXXXXXX/X s 1 ks SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07. 09. 2012, sp. zn. OT/211/2012, a to trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II. (skutky v bodoch 8, 9)

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22. 01. 2014, sp. zn. 3T/6/2014, a to trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov a trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel na 2 (dva) roky pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

L. Ž. a O. H. boli rozsudkom zo dňa 25. 01. 2016 v tomto konaní uznaní vinnými,

L. Ž.:

- v bodoch 1) a 2) z pokračujúceho prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona,
- v bodoch 3) až 9) z pokračujúceho prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, sčasti spáchaného v spolupáchatel'stve podľa § 20 Trestného zákona,

O. H.:

- v bodoch 1) a 2) z pokračujúceho prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona,
- v bodoch 8) a 9) z pokračujúceho prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchatel'stve podľa § 20 Trestného zákona,

Trestné činy spáchali tak, že

X) L. Ž. a O. H.

v presne nezistenej dobe v mesiaci január roku 2011 na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky, L. Ž. telefonicky ponúkol cez sprostredkovateľa O. H. finančnú hotovosť najmenej 12.000,- EUR hráčom futbalového družstva FC Nitra L. C. a F. F. za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok prípravného futbalového zápasu MTK Budapešť FC - FC Nitra, uskutočneného dňa 01. 02. 2011 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu MTK Budapešť FC najmenej o dva góly a boli ním strelené najmenej štyri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti s výsledkom 6:3, pričom po skončení uvedeného futbalového zápasu na presne nezistenom mieste došlo k odovzdaniu finančnej hotovosti najmenej 5.000,- EUR L. C., ktorý následne v presne nezistenom čase, v období do 03. 02. 2011 v Nitre, požadovanú finančnú hotovosť najmenej v sume 2.500,- EUR odovzdal F. F.,

X) L. Ž. a O. H.

v presne nezistenej dobe na začiatku mesiaca február roku 2011 na presne neustálenom mieste v Nitre, L. Ž. ponúkol cez sprostredkovateľa O. H. finančnú hotovosť najmenej 12.000,- EUR hráčom futbalového družstva FC Nitra L. C. a F. F. za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok prípravného futbalového zápasu FC Nitra - Bohemians 1905, uskutočneného dňa 08. 02. 2011 tak, aby v priebehu futbalového zápasu boli strelené najmenej tri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti s výsledkom 1:2, pričom po skončení futbalového zápasu na presne nezistenom mieste v obchodnom centre Aupark v Bratislave L. Ž. a O. H. odovzdali finančnú hotovosť najmenej 5.000,- EUR L. C., ktorý z nej následne v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste časť najmenej v sume 1.500,- EUR vo viacerých splátkach odovzdal F. F.,

X) L. Ž.

v presne nezistenej dobe do 05. 06. 2013 na presne neustálenom mieste ponúkol cez sprostredkovateľov F. F. a O. W. finančnú hotovosť najmenej 16.000,-EUR hráčom futbalového družstva FC Graffin Vlašim M. K. a L. K., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím

konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu HFK Olomouc - FC Graffin Vlašim, uskutočneného dňa 05. 06. 2013 s výsledkom 4:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej štyri góly futbalovým družstvom HFK Olomouc, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii a následne dňa 25. 06. 2013 L. K. prijal časť ponúknutej finančnej hotovosti v sume 112.516,26 českých korún (v prepočte cca 4.353,-EUR), ktoré mu O. W. vložil na účet číslo XXXXXXXXXXXXX vedený v G. N., V. Z., Česká republika, ktorého vlastníčkou je tretia osoba,

X) L. Ž.

v presne nezistenej dobe do 28. 07. 2013 na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky, ponúkol cez sprostredkovateľa F.N. F. finančnú hotovosť najmenej 10.000,- EUR hráčom futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda L. C., O. W., H. C. a O. N., pôsobiacich v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu FK Senica - FK DAC 1904 Dunajská Streda, uskutočneného dňa 28. 07. 2013 s výsledkom 4:0 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu FK Senica najmenej o dva góly a boli ním strelené najmenej tri góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii a následne po skončení futbalového zápasu v obci Jahodná, okres Dunajská Streda, pri čerpacej stanici, L. C., O. W., H. C. a O. N. prijali od F. F. finančnú hotovosť najmenej 10.000,- EUR,

X) L. Ž.

v presne nezistenej dobe do 11. 08. 2013 na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky, ponúkol cez sprostredkovateľa F.N. F. finančnú hotovosť najmenej 6.000,- EUR hráčom futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda L. C. a H. C., pôsobiaceho v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu AS Trenčín - FK DAC 1904 Dunajská Streda, uskutočneného dňa 11. 08. 2013 s výsledkom 6:0 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu Trenčín najmenej o dva góly za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii a následne v presne nezistenom čase dňa 11. 08. 2013 v obci Jahodná, okres Dunajská Streda, pri čerpacej stanici, L. C. a H. C. prijali od F. F. finančnú hotovosť najmenej 6.000,- EUR,

X) L. Ž.

v presne nezistenej dobe do 23. 08. 2013 na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky, ponúkol cez sprostredkovateľa F.N. F. finančnú hotovosť v presne nezistenej sume hráčom futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda L. C. a O. W., pôsobiacich v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu Spartak Myjava - FK DAC 1904 Dunajská Streda, uskutočneného dňa 23. 08. 2013 s výsledkom 4:1 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu Myjava najmenej o dva góly, za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

X) L. Ž.

v presne nezistenej dobe do 31. 08. 2013 na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky, ponúkol cez sprostredkovateľa F.N. F. finančnú hotovosť najmenej 14.000,- EUR hráčom futbalového družstva FK DAC 1904 Dunajská Streda L. C., H. C. a O. N., pôsobiacich v ligovej súťaži Slovenského futbalového zväzu za to, aby svojím konaním ovplyvnili výsledok futbalového zápasu FK DAC 1904 Dunajská Streda - Nitra, uskutočneného dňa 31. 08. 2013, s výsledkom 1:0 tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému družstvu Nitra najmenej o dva góly a boli ním strelené najmenej tri góly za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry v doposiaľ nezistenej stávkovej kancelárii,

X) L. Ž. a O. H.

v presne nezistenej dobe najmenej od 02. 09. 2013 do 05. 09. 2013 na presne neustálených miestach, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s M. K. najmenej na jednom osobnom stretnutí a počas telefonických rozhovorov ponúkli cez sprostredkovateľa M. K. finančnú hotovosť najmenej 6.000,- EUR J. K., F. pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky za to, aby svojím vedením futbalového zápasu z pozície C. F. ovplyvnil výsledok futbalového zápasu FC C. G. - FC N. P., uskutočneného dňa XX. XX. XXXX, s výsledkom 6:2 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej 4 až viac gólov za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti, pričom v presne nezistenom čase dňa 05. 09. 2013 v obchodnom centre Fashion Aréna Outlet Center v Prahe, J. K. finančnú hotovosť najmenej v sume 4. 500,- EUR aj prijal, a to prostredníctvom svojej manželky H. K.,

X) L. Ž. a O. H.

v presne nezistenej dobe najmenej od 06. 09. 2013 do 07. 09. 2013 na presne neustálenom mieste, po predchádzajúcej telefonickej dohode s M. K. telefonicky ponúkli cez sprostredkovateľa M. K. finančnú

hotovosť najmenej 8.000,- EUR hráčovi futbalového klubu Bohemians Praha J. H., pôsobiaceho v ligovej súťaži Futbalovej asociácie Českej republiky, za to, aby svojím konaním s ďalšími bližšie nezistenými hráčmi ovplyvnili výsledok futbalového zápasu Bohemians Praha - MFK OKD Karviná, uskutočneného dňa 07. 09. 2013, s výsledkom 1:0 tak, aby po 15. minúte futbalového zápasu boli strelené najmenej 3 až viac gólov za účelom umožnenia úspešného tipovania a výhry zo stávkovej činnosti,

Za to im boli uložené nasledujúce tresty(citované):

L. Ž.

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l) Trestného zákona a 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona ukladá obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu obmedzenia, spočívajúce:

- v zákaze návštev futbalových zápasov v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom,
- v stretávaní sa s osobami O. H., nar. XX. XX. XXXX v N., L. C., nar. XX. XX. XXXX v Š., F. F., nar. XX. XX. XXXX v F. Z. a O. W., nar. XX. XX. XXXX v H..

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá peňažný trest vo výmere 5.000,- € (päťtisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s 1 ks SIM kartou XX XXX, XXXXX, XXXXX, XXXX, S. XXX a s 1 ks batériou,
- 1 ks mobilný telefón iPhone, s 1 ks SIM kartou XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX-XE,
- 1 ks mobilný telefón iPhone, s 1 ks SIM kartou XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXX-XE,
- 1 ks mobilný telefón iPhone, s 1 ks SIM kartou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE, v červenom puzdre,
- 1 ks mobilný telefón zn. SAGEM MY X6 - 2, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s 1 ks batériou,
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, Model: 8910, IMEI: XXXXXX/XXXXXXXX, s 1 ks batériou,
- 1 ks mobilný telefón zn. LG, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX-N., s 1 ks batériou a s 1 ks SIM kartou XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX,
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s 1 ks batériou a s 1 ks SIM kartou XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXX - X a s 1 ks pamäťovou kartou,
- 1 ks mobilný telefón NOKIA, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX/X, s 1 ks batériou,
- 1 ks Tablet zn. iPad, s 1 ks nabíjacím káblom, v sivom puzdre,
- 1 ks Tablet zn. iPad, s 1 ks nabíjacím káblom, v modrom puzdre,
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X, s 1 ks batéria a s 1 ks SIM kartou XXXXX, XXXXX, XX XXX, XXX X,
- 1 ks poznámkový blok, čierno - modrej farby,

O. H.

L.. Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07. 09. 2012, sp. zn. OT/211/2012, a to trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II. Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona ukladá obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu obmedzenia, spočívajúce:

- v zákaze návštev futbalových zápasov v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom,
- v stretávaní sa s osobami L. Ž., nar. XX. XX. XXXX v A.-Z. Z., L. C., nar. XX. XX. XXXX v Š. a F. F., nar. XX. XX. XXXX v F. Z..

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA č. XXXXXX/XXXXXXXXX/X s 1 ks SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s 1 ks pamäťovou micro SD kartou 2 GB,
- 1 ks mobilný telefón zn. LG, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX s 1 ks SIM kartou, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE,
- 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, č. XXXXXX/XXXXXXXXX/X s 1 ks SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti, a to vedenia motorových vozidiel na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22. 01. 2014, sp. zn. 3T/6/2014, a to trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov a trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. 06. 2016 uznesením sp. zn. 4To/4/2016, rozsudok Špecializovaného trestného súdu zrušil u L. Ž. vo výroku o treste v časti, týkajúcej sa zákazu návštev futbalových zápasov v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom ako súčasť probačného dohľadu. Výrok o vine a o treste v celej zvyšnej časti sa stal právoplatným.

U O. H. zrušil celý výrok o treste. Výrok o vine sa stal právoplatným.

V konaní po vrátení veci v zrušených častiach prvostupňový súd doplnil dokazovanie v tom smere, že prečítal správu FC Petržalka akadémia Bratislava a kópie rodných listov troch maloletých synov L. Ž.; L. Ž., nar. XX. XX. XXXX, D. Ž., nar. XX. XX. XXXX a V. Ž., nar. XX. XX. XXXX. Z uvedeného vyplýva, že všetci pôsobia v tomto klube v jednotlivých kategóriách prípraviek žiakov a dorastu.

Pri rozhodovaní o zvyšnej časti trestu u L. Ž. v súvislosti s probačným dohľadom súd zohľadnil uvedenú správu a ako súčasť probačného dohľadu uložil aj obmedzenia, spočívajúce aj v zákaze návštev futbalových zápasov v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom s výnimkou mládežníckych kategórií do 21 rokov. Pritom zohľadnil vek najstaršieho syna L. a štvorročnú dĺžku skúšobnej doby. V praxi to znamená, že L. Ž. sa počas štyroch rokov bude môcť ako divák osobne

zúčastňovať všetkých zápasov mládežníckych súťaží, a takto sledovať futbalový rast svojich synov. Za poslednú mládežnícku kategóriu sa pokladá vek dovŕšenia 21 rokov. Zápasov v kategórii dospelých sa ako divák osobne zúčastňovať môcť nebude.

K osobe O. H. bolo zistené, že v minulosti bol päťkrát súdne trestaný. Je potrebné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07. 09. 2012, sp. zn. 0T/211/2012, ktorý sa stal právoplatným ihneď, v ktorom bol pre prečin podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, ale kde bol dňa 02. 09. 2014 nariadený výkon trestu a O. H.Č. trest vykonal dňa 11. 06. 2015. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti, a to vedenia motorových vozidiel na dva roky, ktorý vykonal dňa 06. 09. 2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22. 01. 2014, sp. zn. 3T/6/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2014, bol odsúdený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov (do 11. 02. 2016) a k trestu zákazu činnosti, a to vedenia motorových vozidiel na dva roky. Ostatné jeho odsúdenia sú zahladené. Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z odpisu registra trestov, z pripojených spisov alebo súdnych rozhodnutí.

O. H. sa v období od 11. 12. 2010 do 07. 09. 2013 dopustil mnohých priestupkov, a to nie len na úseku povinnosti účastníka cestnej premávky, resp. bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ale v dvoch prípadoch aj proti majetku a v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu. V dvoch prípadoch sa dopustil priestupkov proti majetku aj v čase plynutia poslednej skúšobnej doby. Preto súd mal za to, že u neho nie sú splnené podmienky pre osvedčenie sa. V mieste bydliska nie sú na neho sťažnosti.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov u O. H. súd vychádzal z toho, že protiprávne konanie v bodoch 1 a 2 rozsudku tvorí prvý skutok a pokračovací prečin a konanie v bodoch 8 a 9 rozsudku tvorí druhý skutok a pokračovací prečin. Skutky v bodoch 1, 2 z januára až februára 2011 predchádzajú trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/211/2012, zo dňa 07. 09. 2012, kedy aj nadobudol právoplatnosť po rýchlom konaní. Tu bol O. H. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov. Trest zákazu činnosti bol už vykonaný a v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 Trestného zákona zahladený. Čo sa týka podmieneného trestu odňatia slobody, pri tomto bolo na verejnom zasadnutí Okresného súdu Bratislava V, konanom dňa 06. 08. 2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02. 09. 2014 rozhodnuté, že odsúdený O. H. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov vykoná, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonával od 12. 03. 2015 do 11. 06. 2015. Z uvedeného vyplýva, že v tejto časti odsúdenie nie je zahladené.

Skutky v bodoch 8 a 9 boli spáchané v období od 02. 09. 2013 do 07. 09. 2013. Netvorí súbuh so skutkami v bodoch 1 a 2, ale v prihladnutí na vyššie citované odsúdenie ide o recidívu. Súd pri tomto hodnotení vychádza z dlhodobej justičnej praxe, podľa ktorej ak súd ukladá v tom istom rozsudku trest za trestný čin, z ktorého bol obvinený právoplatne uznaný za vinného iným rozsudkom a za ďalší trestný čin spáchaný po vyhlásení tohto rozsudku, uloží za každý z týchto trestných činov samostatný trest. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že trestná činnosť v bodoch 8, 9 bola spáchaná pred vydaním trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22. 01. 2014, sp. zn. 3T/6/2014, v ktorom bol O. H. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel na dva roky. Trestný rozkaz bol Okresnej prokuratúre Bratislava IV doručený 29. 01. 2014 a O. H. 31. 01. 2014. Právoplatnosť nadobudol dňa 11. 02. 2014.

Súd má za to, že nie je možné zrušiť obidve predchádzajúce odsúdenia bratislavských súdov a uložiť iba jeden súhrnný trest. Podľa zásad o ukladaní trestu pri súbehu a recidíve trestných činov je nevyhnutné uložiť súhrnný trest a ďalší trest bez ohľadu na to, že aj ten je súhrnný.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona sa súhrnný trest ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Pri prečine podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba šesť mesiacov až

tri roky, teda prísnejšia ako pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, kde je sadzba do jedného roka. Pri ukladaní súhrnného trestu za konanie v bodoch 1 a 2 súd obligatórne prihliadal aj na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona. Zistil jednu poľahčujúcu okolnosť z dôvodu podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k trestnému činu a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť z dôvodu podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. K tomu súd poznamenáva, že neuznal ako poľahčujúcu okolnosť to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, pričom poukazuje na množstvo a rôznorodosť spáchaných priestupkov.

Na základe vyššie uvedeného súd uložil súhrnný trest v dolnej polovici trestnej sadzby. Čo sa týka spôsobu výkonu trestu, prihliadol nie len na pôvodne uložený trest s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, ale aj na ďalšie nadväzujúce rozhodnutia, a to najmä na uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a výkone trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Preto v konečnom dôsledku bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri obligatórnom zrušení pôvodného trestu a nadväzujúcich rozhodnutí. Zahladený trest zákazu činnosti do toho nezahrnul.

Pred spáchaním trestného činu obžalovaný O. H. nebol vo výkone trestu odňatia slobody, preto bol na výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd O. H. obligatórne uložil trest prepadnutia vecí, lebo mobilné telefóny s príslušenstvom sú jeho vlastníctvom a boli použité na spáchanie trestného činu.

Aj pri spáchaní trestného činu v bodoch 8, 9 prichádzalo do úvahy uloženie ďalšieho súhrnného trestu. V tomto prípade sa však súd riadil intenciami naznačenými v uznesení Najvyššieho súdu SR, ktorý poukázal na to, že uloženie takéhoto ďalšieho súhrnného trestu je síce v súlade s Trestným zákonom, ale v tomto prípade by nebolo spravodlivé vzhľadom na počet protiprávných konaní aj v porovnaní s osobou L. Ž.. Odvolací súd tiež naznačil, že uloženie jediného súhrnného trestu vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne je postačujúce. Preto súd postupoval v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia ďalšieho súhrnného trestu. V tejto súvislosti treba poukázať, že aj z tohto dôvodu ponechal prvý súhrnný trest vo výmere 13 mesiacov nedotknutý.

Podľa názoru súdu príjmové a majetkové pomery obž. O. H. nie sú také, aby mohol vykonať peňažný trest. Preto u neho tento trest neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd SR v Bratislave.