

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201519  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201519.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňa JUDr. Jana Sroková v súkromnoprávnom spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: M. I., nar. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 655,10 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 655,10 €, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 324,- € od 1.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 15,- € od 1.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,- € od 28.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,- € od 4.4.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 3.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 233,57 € od 17.6.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.4.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 655,10 €, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 324,- € od 1.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 15,- € od 1.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,- € od 28.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,- € od 4.4.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 3.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 233,57 € od 17.6.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým že ide o pohľadávku majúcu

.základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovaného založenom Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 27.9.2012.

2. Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp.zn. 4C/53/2015 zo dňa 9.2.2016, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho tunajší súd uznesením č.k. 4C/53/2015 zo dňa 31.3.2016 zrušil a uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 4C/434/2015 zo dňa 3.3.2016 súd ustanovil žalovanej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, ktorému bola do vlastných rúk dňa 12.4.2016 doručená žaloba a jej prílohy. Opatrovník žalovanej sa však podanej žalobe v priebehu konania nevyjadril.

3. Tunajší súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko išlo podľa § 200ea O.s.p. v danej veci o tzv. drobný

spor. Oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku bolo postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnené a oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 3.5.2016. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Keďže v predmetnej právnej veci ide vzhľadom na všetky okolnosti o spotrebiteľský spor, teda o spor týkajúci sa spotrebiteľskej zmluvy, a to zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, pričom žalobca vystupoval v predmetnej zmluve ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ a keďže súd rovnako ako aj za predchádzajúcej právnej úpravy mal splnené podmienky vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, a to v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok tak bol postupom podľa § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásený dňa 25.7.2016.

5. Súd sa oboznámil sa s obsahom žaloby a jej príloh ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 27.9.2012 žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné miesto G. E. XXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len tiež „zmluva od dodávky plynu“). Zároveň žalovaná podpisom tejto zmluvy potvrdila, že bola oboznámená s obchodnými podmienkami a cenníkom žalobcu. Faktúrou č. 7449140163 zo dňa 21.8.2013 splatnou dňa 30.9.2013 žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok ceny za dodávku plynu za obdobie od 29.8.2012 do 18.8.2013 v sume 544,79 €, pričom z tejto faktúry si žalobca podanou žalobou uplatnil iba sumu 324,- €. Faktúrou č. 7413998542 zo dňa 2.6.2014 splatnou dňa 16.6.2014 žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok ceny za dodávku plynu za obdobie od 19.8.2013 do 26.5.2014 v sume 233,57 €. Dňa 21.10.2013 bola medzi stranami sporu uzavretá Dohoda o splátkach (ďalej len „dohoda o splátkach“), kde sa žalobca a žalovaná dohodli na úhrade dlžnej sumy z faktúry č. 7449140163 v 5 splátkach, pričom prvá splátka bola vo výške 112,79 € a ostatné vo výške 108,- €. Žalovanej tak bol dokladom č. 3301036130 zo dňa 23.10.2013 splatným dňa 31.12.2013 vyúčtovaný poplatok za uzatvorenie dohody na splátky vo výške 15,- €. Dokladom č. 3170085931 zo dňa 13.1.2014 splatným dňa 27.1.2014 bola žalovanej vyúčtovaná v zmysle platných obchodných podmienok vyúčtovaná náhrady nákladov za zaslanie a vystavenie upomienky vo výške 3,- €. Dokladom č. 3650002102 zo dňa 20.3.2014 splatným dňa 3.4.2014 bola žalovanej vyúčtovaná v zmysle platných zmluvných podmienok zmluvná pokuta za zaslanie a vystavenie oznámenia o zrušení dohody o splátkach vo výške 1,- €. Faktúrou č. 4900079428 zo dňa 17.4.2014 splatnou dňa 2.5.2014 bol žalovanej vyúčtovaný poplatok vo výške 78,53 € za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Žalobca predložil súdu na preukázanie žalobou uplatnených poplatkov podacie hárky preukazujúce doručenie upomienky a oznámenia o zrušení dohody o splátkach ako aj cenník externých služieb a výkonov, z ktorých vyplýva zmluvná pokuta/poplatok oznámenie o zrušení dohody na splátky, poplatok nákladov na upomienku, poplatok za uzatvorenie dohody na splátky a poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 499 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ plynu má právo:

- a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu,
- b) na prepravu a distribúciu plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu.

12. Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

13. Podľa § 76 ods. 7 veta prvá zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky uplatnenej podanou žalobou súd posudzoval podľa právnej úpravy, platnej a účinnej v čase vzniku nároku, teda podľa zákona č. 251/2012 Z.z.. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany konania uzatvorili dňa 27.9.2012 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné miesto G. E. XXX. V zmysle uzavretej zmluvy o dodávke plynu bol žalobca ako dodávateľ povinný dodávať žalovanej plyn na dojednané odberné miesto a v dojednanom množstve a žalovaný bol povinný platiť dodávateľovi za túto službu cenu, vyúčtovanú podľa nameraných údajov meradla, na základe faktúry vystavenej za príslušné zúčtovacie obdobie, po zohľadnení zaplatených preddavkových platieb. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 7449140163 zo dňa 21.8.2013 splatnou dňa 30.9.2013 nedoplatok ceny za dodávku plynu za obdobie od 29.8.2012 do 18.8.2013 v sume 544,79 €, pričom z tejto faktúry si žalobca podanou žalobou uplatnil iba sumu 324,- €. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 21.10.2013 Dohoda o splátkach, kde sa žalobca a žalovaný dohodli na úhrade dlžnej sumy z faktúry č. 7449140163 v 5 splátkach, pričom prvá splátka bola vo výške 112,79 € a ostatné vo výške 108,- €. Keďže žalobca si z tejto faktúry uplatnil iba sumu 324,- € je zrejmé, že žalovaná uhradila iba prvé dve splátky z tejto dohody. Faktúrou č. 7413998542 zo dňa 2.6.2014 splatnou dňa 16.6.2014 žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok ceny za dodávku plynu za obdobie od 19.8.2013 do 26.5.2014 v sume 233,57 €. Súd tak mal preukázané, že žalovaná žalobcom vystavené faktúry, ktorým jej bola vyúčtovaná dodávka plynu v lehote ich splatnosti neuhradila, a tak jej uložil povinnosť, jej dlh z týchto faktúr spolu vo výške 557,57 € uhradiť. Súd tiež žalovanej uložil povinnosť uhradiť poplatky za náklady súvisiace s uzatvorením dohody o splátkach, vystavením a zaslaním upomienky a zaslaním oznámenia o zrušení dohody na splátky spolu vo výške 19,- € vyúčtovaných dokladom č. 3301036130, 3170085931, 3650002102, nakoľko mal preukázané dojednanie týchto poplatkov ako aj realizáciu úkonov a náklady spojené s týmito

.úkonmi, za ktoré boli tieto poplatky účtované. Súd tiež priznal žalobcovi nárok na poplatok zabezpečenie fyzického prerušenia/ obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu koncového odberateľa vo výške 78,53 € vyúčtovaný faktúrou č. 4900079428, nakoľko aj jeho výšku a realizáciu tohto úkonu mal preukázanú, keď tento úkon žalobcu nasledoval po zrušení dohody o splátkach a neuhradení faktúr, teda po zistení neoprávneného odberu. Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti, t.j. sumu 324,- € 30.9.2013, sumu 15,- € do 31.12.2013, sumu 3,- € do dňa 27.1.2014, sumu 1,- € do 3.4.2014, sumu 78,53 € do 2.5.2014, sumu 233,57 € do 16.6.2014. Keďže žalovaná tak neurobila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššiu ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 1.10.2013, 1.1.2014, 28.1.2014, 4.4.2014, 3.5.2014, 17.6.2014). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného bola vo výške 0,50%, 0,25 %, 0,15 % žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 8,50 %, 8,25 %, 8,15 % ročne. Omeškanie žalovanej so zaplatením sumy 655,10 € trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 655,10 € aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 324,- € od 1.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 15,- € od 1.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,- € od 28.1.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,- € od 4.4.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 € od 3.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 233,57 € od 17.6.2014 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal plný úspech v konaní súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi právo na ich náhradu v rozsahu 100 %, pričom o ich výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP tunajším súdom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.