

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010373
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010373.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy SCHWEITZEROVEJ a prísediacich A. C. K. K.R. L. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2016 o povolenie obnovy konania

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd návrh odsúdeného C. T., U.. XX.XX.XXXX H. I., bytom G. G. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Galante sp. zn. 29T/30/2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/30/2015 zo dňa 17.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2015 bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obvinený C. T. uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante. V zmysle schválenej dohody o vine a treste, bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Zároveň mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Bol mu uložený ochranný dohľad na dobu 1 rok, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, trest prepadnutia vecí, pri súčasnom zrušení výroku o treste v rozsudku OS Galanta po sp. zn. 2T/159/2013 zo dňa 11.06.2014, právoplatného dňa 11.06.2014

Odsúdený C. T. si podal písomný návrh o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta vedenej pod sp. zn. 29T/30/2015 z dôvodu, že v čase spáchania skutku bol užívateľom drog a ako užívateľovi pervitínu bol uložený neprimeraný trest. Iné konkrétne skutočnosti nemal.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie vo vyššie označenej trestnej veci. Odsúdený C. T. neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme, pričom argumentoval s neprimeranosťou uloženého trestu konzumentovi pervitínu. Táto skutočnosť bola známa aj v čase rozhodovania o dohode

o vine a treste, preto mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Inú, novú skutočnosť, ktorú má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku odsúdený neuviedol.

Podľa názoru súdi odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku. Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania, teda že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.