

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213207795
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213207795.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava proti žalovanej: Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V., I. XXX/XX, o zaplatenie 5193,02 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 13C/216/2015-76 z 1.7.2015 v celom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3475,49 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2920,89 eur od 9.2.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu 3475,49 eur ako aj v časti 16,90 % úroku a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.4.2013 sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 5193,02 eur so 16,90% úrokom ročne zo sumy 2959,- eur od 9.2.2013 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne od 9.2.2013 zo sumy 2959,- eur a sumy 1535,44 eur až do ich zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003593271R, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky. V dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok žalobca listom - Oznámenie o zosplatnení úveru - vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k 12.4.2011.

V prípise z 22.1.2014 žalobca špecifikoval žalovanú sumu vo výške 5193,02 eur tak, že táto pozostáva z nezaplatených istiny vo výške 2959,- eur, nezaplatených úrokov vo výške 1369,84 eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 698,58 eur a poplatkov v úhrnnej výške 165,60 eur za správu úveru, za poistenie smrti a invalidity, za poistenie práceneschopnosti, za upomienky, za výzvy.

2. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej súd uznesením z 23.2.2015 č.k. 8Ro/233/2013-70 zrušil v celosti platobný rozkaz Okresného súdu Komárno zo dňa 4.2.2014, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Po zistení aktuálneho zamestnávateľa žalovanej súd opäť návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom z 1.7.2015. Súd uznesením z 1.10.2015 ustanovil procesného opatrovníka žalovanej, ktorej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

3. Súd zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP v celom rozsahu z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanej.

3. Súd otvoril pojednávanie vo veci dňa 26.7.2016 s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu ako aj v neprítomnosti žalovanej predvolanej prostredníctvom svojej procesnej opatrovníčky a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bola žalovaná v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalobca ako banka má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Na danú právnu vec súd aplikoval ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

5. Súd mal zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003593271R za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 19.4.2010 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 3000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými anuitnými splátkami, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,90%, RPMN (ročnej priemernej miere nákladov) vo výške 20,89% a priemernej hodnote RPMN vo výške 20,58%. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na 12.5.2010 a poslednej anuitnej splátky na 12.4.2015, pričom 12. deň v mesiaci bol dohodnutou lehotou splatnosti dohodnutých anuitných splátok, z ktorých prvá až predposledná splátka bola dohodnutá vo výške 74,16 eur a posledná anuitná splátka mala byť bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Žalovaná mala platiť aj poplatky za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne a poplatok za poistenie úveru vo výške 3,72 eur mesačne.

Žalobca adresoval žalovanej Oznámenie o zosplatnení úveru z 14.4.2011, v ktorom žalovanej oznámil vyhlásenie celej pohľadávky v súvislosti so zmluvou č. 003593271R z 19.4.2010 za splatnú k 12.4.2011 a žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 3671,03 eur. Uvedený prípis žalobcu bol podľa fotokópie doručky doručený žalovanej dňa 18.4.2011.

Podľa výpisu z účtu žalovanej, táto úhrnom zaplatila svojmu veriteľovi sumu vo výške 79,11 eur, ktoré boli zúčtované na čiastočnú úhradu prvej a druhej splátky, vrátane poplatkov.

6. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. i/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretie predmetnej úverovej zmluvy musí obsahovať: i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 19.4.2010 neobsahuje údaj o výške všetkých splátok, keď v zmluve rieši len výšku prvej až predposlednej splátky. V zmluve úplne absentuje aj údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Pre absenciu podstatných údajov (§ 4 ods. 2 písm. i/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretie predmetnej úverovej zmluvy) zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 19.4.2010 bezúročná a bez poplatkov, s poukazom na § 4 ods. 3 posledná veta citovaného zákona.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 3000,- eur, na ktorý úhrnom zaplatila sumu 79,11 eur, a tak jej dlh na bezúročnom a bezpoplatkovom úvere predstavuje sumu 2920,89 eur (3000 - 79,11) a do zosplatnenia úveru žalobcom (12.4.2011), v súlade s bodom 9.1 písm. a/, resp. písm. d/ Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, dlh žalovanej na poistnom predstavuje sumu 37,20 eur (10 x 3,72 €). Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bolo splatných 11 splátok úveru, pričom žalovaná, podľa výpisu z jej účtu, uhradila jednomesačné poistné.

8. Žalobca si uplatnil aj nárok na 8,75% úrok z omeškania z ním tvrdenej dlžnej sumy istiny úveru vo výške 2959,- eur od 9.2.2013 do zaplatenia a na 8,75% úrok z omeškania z ním tvrdenej dlžnej sumy úroku z úveru a poplatkov vo výške 1535,44 eur od 9.2.2013 do zaplatenia, keď úrok z omeškania za obdobie do 8.2.2013 z uvedených dlžných súm bol zahrnutý v žalovanej sume.

Žalobcovi, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. K 13.5.2010 bola žalovaná v omeškani s úhradou sumy vo výške 30,76 eur a 9% úrok z omeškania ročne z uvedenej sumy do 8.2.2013, ako žalobca ohraničil vyčíslený úrok z omeškania, predstavuje sumu 7,60 eur. Úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžných splátok úveru po 74,16 €, splatných 12.6.2010, 12.7.2010, 12.8.2010, 12.9.2010, 12.10.2010, 12.11.2010, 12.12.2010, 12.1.2011, 12.2.2011, 12.3.2011 od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti splátky až do 8.2.2013 a dlžných platieb poisťného po 3,72 eur mesačne úhrnom predstavuje sumu 160,24 eur, a tak úrok z omeškania z dlžných splátok istiny bezúročného a bezpoplatkového úveru za obdobie od prvého dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do 8.2.2013 predstavuje úhrnom sumu 167,84 eur (7,60 + 160,24). Po odpočítaní sumy dlžných splátok splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti od sumy bezúročného a bezpoplatkového úveru súd mal za to, že bola predčasne zosplatnená suma 2184,64 eur bezúročného úveru [3000 € - (11 x 74,16 €)], z ktorej 9% úrok z omeškania ročne (s poukazom na § 216 ods. 1, 2 CSP, keď podľa čl. 30 žalobca sankcionoval zosplatnenú istinu 9% úrokom z omeškania ročne) od 26.4.2011, teda od prvého dňa nasledujúceho po uplynulí lehoty splatnosti predčasne zosplatneného úveru, do 8.2.2013 predstavuje sumu vo výške 349,56 eur. Žalobcovi vznikol nárok aj 8,75% úrok z omeškania ročne (s poukazom na § 216 ods. 1, 2 CSP) zo sumy dlžnej istiny bezúročného a bezpoplatkového úveru vo výške 2920,89 eur od 9.2.2013 do jej zaplatenia.

9. Úhrnom dlh žalovanej na bezúročnom a bezpoplatkovom úvere predstavuje sumu 3475,49 eur (2920,89 + 37,20 + 167,84 + 349,56). S poukazom na všetky uvedené dôvody a ich vzájomné súvislosti súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej dôvodne žalovanú sumu 3475,49 eur, ako aj v časti nedôvodne žalovaného 16,90% úroku z v danom prípade bezúročného úveru a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

10. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný (50,19%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, úroku (keď 16,90% z 2959,- eur za obdobie od 9.2.2013 do 26.7.2016 predstavuje sumu vo výške 1731,75 eur) a úroku z omeškania je úspechom žalovanej (49,81%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

11. Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.