

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010080
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316010080.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Jozefa Ryanta o odvolaní obžalovaného V. G. proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 16.05.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného V. G. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno bol obžalovaný V. G. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. na to skutkovom základe, že

dňa 22.01.2016 o 12,30 h v J. Z., V. XXX/X v rodinnom dome po príchode domov pod vplyvom alkoholu začal vulgárne nadávať svojej manželke S. G., následne jej začal vykrúcať ruky a neskôr zobral zo šuplíka kuchynskej linky nôž, s ktorým sa jej vyhrážal zabitím, pričom vtedy sa jej zastal ich syn V. G., ktorý otcovi zobral nôž a odtiahol ho do obývačky.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci, a to kuchynského noža s drevenou rúčkou.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom obhajkyne písomné odvolanie. Uviedol v ňom, že k poškodenej sa v predmetný deň správal hrubo a nadával jej, bol pod vplyvom alkoholu a na niektoré okolnosti si nespomína. Popiera však, aby manželku, ako aj syna ohrozoval nožom a vyhrážal sa im smrťou. Považuje tvrdenia poškodenej za vykonštruované a účelové, v snahe privodiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Uvádza ďalej, že podľa neho uložený trest je neprimerane prísny a poukazuje na skutočnosti, že hoci bol za obdobný skutok odsúdený v roku 2008, ale toto odsúdenie má zahladené a nebol riešený ani v priestupkovom konaní. Má za to, že náprava bude u neho lepšie dosiahnutá uložením podmienečného trestu odňatia slobody, prípadne kratším nepodmienečným trestom odňatia slobody. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Obžalovaný od počiatku tvrdí, že v inkriminovaný deň bol pod vplyvom alkoholu, nadával poškodenej, avšak nevyhrážal sa jej zabitím a nemal v ruke nôž. Priznáva však, že bol natoľko opitý, že niektoré veci si nepamätá.

Obhajoba obžalovaného bola jednoznačne vyvrátená výpoveďou poškodenej S. G., ktorá uviedla, že obžalovaný po tom, čo sa vrátil domov opitý, začal jej nadávať, bol agresívny, vykrúcal jej ruky, potom vybral nôž, vyhrážal sa, že zabije ju aj syna. Začala sa ho preto báť. Následne sa zobudil syn, ktorý obžalovanému vyrazil nôž z ruky a spacificoval ho. Privolal tiež políciu.

Rovnako ako poškodená vypovedal aj svedok V. G. - syn obžalovaného a poškodenej.

Aj zo znaleckého posudku znalca psychiatra vyplynulo, že obžalovaný mal už aj v minulosti problémy s alkoholom a podroboval sa liečeniu. V súčasnosti osobnosť obžalovaného javí známky organických zmien v dôsledku dlhodobej konzumácie alkoholu. Jeho sféra záujmov sa orientuje na obstarávanie alkoholických nápojov. Požívaním alkoholu došlo k profesionálnej degradácii s forenznými následkami. V čase spáchania skutku išlo o prostú opilosť. U obžalovaného znalec indikoval riziko opakovaného agresívneho správania. Navrhol, aby bolo obžalovanému uložené protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Správne si počínal okresný súd, keď potom uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (manželke).

Nepochybil okresný súd ani pri ukladaní trestu. Za trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil je hrozené trestom odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Prvostupňový súd pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností uložil obžalovanému trest odňatia slobody nad spodnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 1 rok. Aj krajský súd pokladá tento trest za adekvátny. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už aj v minulosti prejavil sklony k takémuto druhu trestnej činnosti a miernejší trest sa u neho minul účinkom, správne okresný súd uložil tento trest ako nepodmienečný.

Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, zákonne okresný súd zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pod vplyvom alkoholu. Už aj v minulosti sa pod vplyvom alkoholických nápojov prejavoval agresívne. Správne potom okresný súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Nepochybil okresný súd, keď uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to kuchynského noža s drevenou rúčkou. Ide o vec patriacu páchatelovi, ktorou spáchal trestný čin.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.