

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Er/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202851
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915202851.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátska kancelária Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnej: I. U., nar. XX.XX.XXXX, P. XX, XXX XX S., v konaní pre vymoženie sumy 432,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného sa dňa 20.04.2015 začalo proti povinnej exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. XC XX/XXXX-XX zo dňa 29.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. XCoE/XXX/XXXX zo dňa 20.11.2014.

2. Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril tunajší súd dňa 18.05.2015 pod číslom 5508*037312 súdneho exekútora JUDr. Pavela Halása, Exekútorský úrad Bratislava, Popradská 70.

3. Dňa 14.03.2016 bolo tunajšiemu súdu súdnym exekútorom postúpené podanie povinnej adresované súdnemu exekútorovi, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie (súd pre úplnosť uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 14.03.2016, pričom povinná podala svoje podanie na pošte F. H. dňa 02.03.2016, t.j. pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie, preto aj z tohto dôvodu nie je možné jej podanie považovať za námietky proti exekúcii). Povinná vo svojom podaní poukázala na to, že jej exekútor sťahuje z dôchodku, avšak ona doposiaľ nebola upozornená na začatie exekúcie, nedostala ani šeky na platenie dlhu 532,54 eur a tiež nesúhlasí so sumou 600,- eur, ktorú si podľa nej navyše pripísal exekútor. Zdôraznila, že je dôchodkyňa a kvôli exekúcii nemôže dostať bývanie.

4. Oprávnený k podaniu povinnej uviedol, že z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti resp. výške nároku oprávneného, ani o spôsobe vedenia konania, prípadne o doručovaní súdnych rozhodnutí. Tieto otázky boli posudzované a záväzne rozhodnuté v konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce zánik pohľadávky. Tvrdenie povinnej, že nebola vyzvaná na dobrovoľné plnenie pokladá oprávnený za irelevantné, nakoľko oprávnený nemal túto povinnosť, avšak povinná bola vyzvaná opakovane telefonicky aj písomne na dobrovoľné uhradenie dlhu pred začatím súdneho konania, pričom aj v priebehu súdneho konania mala povinná možnosť svoj dlh uhradiť, čo však nespravila, a preto bol oprávnený nútený dlh voči povinnej vymáhať cestou súdneho exekútora. Oprávnený zároveň poukázal na to, že Exekučný poriadok mu neukladá povinnosť oboznámiť povinného so začatím exekúcie. Jedná sa o nútený výkon judikovaného nároku oprávneného, ktorý nebol dobrovoľne uhradený v lehote stanovenej súdom v základnom konaní na dobrovoľné uhradenie dlhu. Oznámenie povinnému zo strany oprávneného o začatí exekúcie pred

zablokovaním jeho majetku by mohlo viesť k ukráteniu oprávneného pri nútenom vymožení pohľadávky. Podľa oprávneného povinná nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by potvrdila skutočnosť, že sa v danej situácii ocitla bez svojej viny, naopak z jej vyjadrenia vyplýva, že v ňou tvrdenej ťažkej finančnej situácii sa ocitla vlastným konaním ako aj nekonaním, navyše povinná mala dostatok času dohodnúť sa s oprávneným na splátkovom kalendári,
9Er/392/2015

-2-

od kedy sa prvý krát dostala do omeškania ako aj v priebehu celého súdneho konania, preto daný stav povinná jednoznačne zaviniť sama. Nakoľko povinná je v omeškaní s plnením svojho záväzku voči oprávnenému niekoľko rokov a svoj dlh počas tohto obdobia ani čiastočne neuhrádzala, jej tvrdenie o prechodnosti jej ťažkej situácie je od počiatku nepravdivé a zavádzajúce.

5. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Preskúmaním spisového materiálu súd zistil, že v danom prípade nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Exekučné konanie proti povinnej sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. XC/XX/XXXX-22 zo dňa 29.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XXX/XXXX zo dňa 20.11.2014. V zmysle rozsudku okresného súdu bola povinná (odporkyňa) zaviazaná zaplatiť oprávnenému (navrhovateľovi) sumu 432,54 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 118,60 eur od 17.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 206,64 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 107,30 eur od 18.07.2011 do zaplatenia a ako aj trovy konania v celkovej výške 86,31 eur. Povinná podala proti 1. výroku predmetného rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. XCo/XXX/XXXX zo dňa 20.11.2014 tak, že rozsudok okresného súdu v 1. výroku zmenil s tým, že povinnú (odporkyňa) zaviazal zaplatiť oprávnenému (navrhovateľovi) sumu 432,54 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 118,60 eur od 17.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 206,64 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 107,30 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 108,14 eur, splatných vždy do 30-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti. Nakoľko povinná si povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu riadne neplnila, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie ohľadne vymoženia sumy 432,54 eur s príslušenstvom.

8. Povinná vo svojom podaní poukazuje na skutočnosť, že súdny exekútor jej sťahuje z dôchodku, že nebola zo strany súdneho exekútora upozornená o začatí exekúcie, že jej neboli dané šeky na splatenie dlhu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že vykonávanie exekúcie zrážkami zo mzdy, resp. iných príjmov je jedným zo spôsobov vykonávania exekúcie uvedených v ustanovení § 63 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“). V súlade s ust. § 89 ods. 1 Exekučného poriadku sa inými príjmami, z ktorých sa môže vykonávať exekúcia zrážkami, rozumie aj starobný dôchodok.

9. Upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy treba odlíšiť od príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, aj keď sa tieto procesné úkony vykonajú simultánne. Upovedomenie sa doručuje účastníkom konania a príkaz na začatie exekúcie sa doručuje len platiteľovi mzdy. Tento príkaz (arrestatórium) určuje platiteľovi povinnosť vykonávať zo mzdy povinného určené zrážky, ktoré sa deponujú u platiteľa, a zatiaľ sa nevyplácajú povinnému ani oprávnenému. Proti príkazu na začatie exekúcie sa nemôže brániť ani platiteľ mzdy, ani povinný. Proti príkazu na začatie exekúcie nie sú prípustné ani námietky. V danom prípade súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie, ktorý bol platiteľovi dôchodku povinnej - Sociálnej poisťovni doručený dňa 21.07.2015. Súd podotýka, že povinný môže podať námietky len proti upovedomeniu o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie je spravidla prvým úkonom, ktorým sa povinný dozvedá o prebiehajúcej exekúcii proti nemu. Zákon mu umožňuje, aby exekútorovi oznámil dôvody pre zastavenie takejto exekúcie v prípade, ak existujú. Povinný sa teda môže brániť proti exekúcii podaním námietok. Z pripojeného exekučného spisu bolo súdom zistené, že povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 07.03.2016 doručené dňa

14.03.2016. Podanie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 07.03.2016 (teda pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie), súd preto posúdil ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

9Er/392/2015

-3-

10. Po preskúmaní tohto návrhu však súd konštatuje, že povinná neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia vedená voči nej zastavená. Pokiaľ povinná okrem iného poukázala na svoj dôchodkový vek a celkovú nepriaznivú sociálnu situáciu, súd uvádza, že samotné tvrdenie povinnej o nedostatku majetku a nepriaznivej finančnej situácii nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže majetkové pomery povinného musia byť v rámci exekúcie objektívne preskúmané osobou nestrannou, teda súdnym exekútorom. Súdny exekútor zistil, že povinná je poberateľkou dôchodku, a teda na základe zrážok z tohto dôchodku vykonaných možno predpokladať, že pohľadávka bude v budúcnosti vymožená. Nemajetnosť povinného teda musí byť v konaní riadne preukázaná, pričom ju musí v prvom rade konštatovať súdny exekútor, ten však nemajetnosť povinnej doposiaľ nepotvrdil.

11. Nakoľko nebolo preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani neboli preukázané iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

12. Súd záverom dáva do pozornosti ust. § 56 ods. 10 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Je preto na povinnej, aby požiadala súdneho exekútora o uzavretie písomnej dohody podľa citovaného zákonného ustanovenia v prípade, že oprávnený bude so splácaním pohľadávky súhlasiť.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.