

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215202185
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215202185.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: RWE Energie s.r.o. so sídlom Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, Česká republika, IČO: 499 03 209, v konaní zastúpený: AZARIOVA & RUŽBASÁN Law firm s.r.o., Kmetova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: O. A., nar.XX.X.XXXX, G. 1, XXX XX D., Slovenská republika, Štátny občan SR o zaplatenie 11.714,86 CZK s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e časť rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/93/2015-63 zo dňa 19.4.2016 a to v jeho záhlaví v označení žalobcu

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: RWA Energie s.r.o. so sídlom Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, Česká republika, IČO: 499 03 209...

a správne znie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: RWE Energie s.r.o. so sídlom Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, Česká republika, IČO: 499 03 209...

v ostanej časti z o s t á v a rozsudok pod sp. zn. 5C/93/2015-63 zo dňa 19.4.2016 bez zmeny.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 18.2.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému o vydanie platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť v prospech žalobcu 11.714,86 Kč spolu s 7,5% ročným úrokom z omeškania od 31.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Tunajší súd po vykonanom dokazovaní vo veci samej vydal rozsudok dňom 19.4.2016, v ktorého písomnom vyhotovení v jeho záhlaví nedopatrením nesprávne označil žalobcu.

Podľa §164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá súd uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako i ust. § 164 O.s.p. bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.