

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 08. 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný Ľ. F. nar. XX. XX. XXXX vo H. L., trvale bytom V. X, t. č. ÚVTOS Košice - Šaca, občan SR,  
je vinný, že

- v dobe od presne nezisteného dňa začiatku mesiaca december 2019 do dňa 13. 02. 2020 obv. O. Š., ktorý je zamestnaný ako riadiaci pracovník a mechanizátor v spol. KORPOD s.r.o., so sídlom ul. Štúrova č. 2, Dunajská Streda, IČO 36236888,( ďalej len spol. KORPOD s.r.o.), ktorý má tiež na starosti poľnohospodársku Výrobu v spol. AGROSPOL SLOVAKIA s.r.o., so sídlom ul. Štúrová č. 2, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 039 276 (ďalej len spol. AGROSPOL SLOVAKIA s.r.o.), potom ako v areály bývalého Jednotného roľníckeho družstva, ktoré sa nachádza v k. ú. obce O., ktorý areál v súčasnej dobe patrí spol. AGROSPOL SLOVAKIA s.r.o, začali hynúť ovce, ktoré pochádzali zo stáda oviec chovaných v uvedenom areály patriace spol. AGROSPOL SLOVAKIA s.r.o., dal pokyn obv. Ľ. F., ktorý bol zamestnaný v spol. AGROSPOL SLOVAKIA s.r.o. ako bača a v uvedenom areály mal na starosti chov oviec, aby týmto uhynutým zvieratám odstránil ušné známky za účelom znemožnenia ich identifikácie a aby ich zakopal na hnojisku v uvedenom areály, čo následne obv. Ľ. F. aj vykonal, kde na hnojisku vykopal celkovo 7 jám, do týchto jám postupne tieto uhynuté zvieratá v počte 128 ks o celkovej hmotnosti spolu 2.000 kg pomocou fúrika navozil a prekryl ich maštaľným hnojom, čím takto obaja obvinení konali v rozpore s § 13 písm. b) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov s poukazom na § 29 ods. 5, 6 Zák. č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti, kde tieto živočíšne vedľajšie produkty ( kadávery oviec ), ktoré vznikli v súvislosti s činnosťou spol. AGROSPOL SLOVAKIA s.r.o, tieto predpísaným spôsobom neodstránili, čím takto na základe faktúry spol. ASANÁCIA s.r.o., Ružová č. 1637 Žilina, IČO: 36 750 204, ktorá sa zaoberá prevozom a neškodným odstránením kadáverov zvierat, vznikli náklady spojené s uvedením životného prostredia do pôvodného stavu v rozsahu 677,16 € spolu s DPH (564,30 € bez DPH),

teda

- spoločným konaním úmyselne nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,

čím spáchal

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák.,  
spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš v trestnej veci 3T/95/2019, kde mu bol pri uznaní viny za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento trest možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Keďže sa podľa § 172 ods. 2 Tr. por. po vyhlásení rozsudku obhajca, obžalovaný za seba aj blízke osoby a v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku prokurátor vzdali práva odvolania bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).