

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209651
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2512209651.20

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., IČO 44 088 833, so sídlom Horná 23, Banská Bystrica (ako Správca konkurznej podstaty úpadcu: Ing. Peter Kubov, nar. 02.04.1968, trvale bytom Stará Hora 1594/11, Kežmarok), proti žalovanej: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XXX/XX, C., zast. JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné nám. 29, Kežmarok, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t o

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/152/2012-308 zo dňa 03.07.2019 z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania p r á v o.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou to dňa 10.08.2012 (doručenou súdu dňa 17.08.2012) sa žalobkyňa ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu W.. G. T., nar. XX.XX.XXXX domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov W.. G. T., nar. XX.XX.XXXX, a žalovanej, keďže uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.08.2011 č. k. 2K/24/2011-78 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz, čím došlo zo zákona k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len "BSM").

2. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

3. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

4. Podaniami zo dňa 14.05.2018 sporové strany zhodne navrhli, aby súd konanie prerušil.

5. Ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. (2) Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. [§ 163 CSP]

6. Keďže ust. § 163 CSP neustanovuje, ktorá strana sporu je oprávnená podať návrh na pokračovanie v konaní, môže tak urobiť hociktorá z nich.

7. 7.1. Uznesením č. k. 4C/152/2012-280 zo dňa 17.05.2018 súd na základe zhodného návrhu strán sporu a za použitia ust. § 163 ods. 1 veta prvá CSP konanie prerušil, pričom v predmetnom uznesení citoval aj ust. § 163 ods. 2 CSP, teda poučil strany sporu o tom, že v prípade nepodania návrhu na

pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania súd konanie zastaví.

7.2. Nakoľko v cit. uznesení súd neuviedol, na akú dobu konanie prerušuje, platilo, že konanie bolo prerušené minimálne na tri mesiace, t. j. do 21.08.2018. Ktorákoľvek strana mohla po uplynutí doby troch mesiacov (teda najskôr dňa 22.08.2018) podať návrh na pokračovanie v konaní, čo sa ale nestalo.

8. Dňa 12.09.2018 došlo k zmene vec prejednávajúcej sudkyne, z dôvodu preloženia dovtedy vec prejednávajúcej sudkyne na súd vyššej inštalácie.

9. Lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu. [§ 117 CSP]

10. Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (3) Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. (4) Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. [§ 121 CSP]

11. 11.1. Podaním došlým súdu dňa 01.06.2018 e-mailom [teda bez autorizácie podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci zaručeného elektronickeho podpisu (zákon o e-Govern-mente)] advokát žalovanej požiadala o prerušenie konania na dobu troch mesiacov; v čase doručenia tohto podania súdu bolo toto konanie právoplatne prerušené, takže toto podanie bolo právne bez významu.

11.2. Toto podanie nebolo súdu dodatočne doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa zákona č. 305/2013 Z.z. v 10-dňovej lehote (ale ani neskôr) tak, v ako to ukladá ust. § 125 ods. 2 CSP; zmysle cit. zákonného ustanovenia na toto podanie súd nemal neprihliadať.

12. Podaním zo dňa 06.11.2018 (doručeným súdu dňa 09.11.2018) žalobca navrhol prerušenie konania, ktoré právne odôvodnil ust. § 163 ods. 1 a 2 CSP.

13. Vzhľadom na uvedené vyššie v ods. 11., nedošlo k zhodnému návrhu strán na prerušenie konania a teda nebolo možné konanie opäť prerušiť.

14. Uznesenie č. k. 4C/152/2012-280 zo dňa 17.05.2018 o prerušení tohto konania nadobudlo právoplatnosť dňom 21.05.2018. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak podľa ust. § 121 ods. 3 CSP skončila uplynutím dňa 21.11.2018 (čo bola streda). Nakoľko do skončenia šesťmesačnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní (t. j. do uplynutia dňa 21.11.2018) nebol takýto návrh (teda návrh na pokračovanie v konaní) žiadnou stranou sporu podaný, v zmysle ust. § 163 ods. 2 veta druhá CSP bolo povinnosťou súdu toto konanie zastaviť, čo ale súd neurobil, hoci ust. § 163 ods. 2 CSP súdu nedáva možnosť rozhodnúť sa, či v prípade nepodania návrhu na pokračovanie v konaní konanie zastaví alebo nezastaví, ale jednoznačne mu toto zákonné ustanovenie dáva príkaz konanie zastaviť.

15. Dňa 03.07.2019 súd uznesením č. k. 4C/152/2012-308 rozhodol o pokračovaní v konaní. Toto uznesenie je uznesením o vedení konania, ktorým súd nie je viazaný (§ 237 ods. 2 CSP). Vzhľadom na to, že do uplynutia doby 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (teda do 21.11.2018) nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd mal konanie zastaviť a nemal rozhodovať o pokračovaní v konaní, preto súd výrokom I. tohto uznesenia zrušil uznesenie č. k. 4C/152/2012-308 o pokračovaní v konaní a výrokom II. tohto uznesenia konanie zastavil.

16. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

18. Vzhľadom na to, že návrh pokračovanie v konaní v mysle ust. § 163 ods. 2 CSP mohla podať ktorákoľvek strana a na to, že žiadna z nich taký návrh na súd nepodala, je tu namieste záver, že obe strany sa na zastavení konania podielali rovným dielom, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), späťvzatie žaloby, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]