

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200228
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200228.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu O. toho času Z., proti žalovanému O. o neúplnom podaní žalobcu, t a k t o

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu 02. 02. 2022, označené ako „Návrh na úhradu za ťažké ublíženie - zapríčinenie na zdraví - bolestné, psychická veľká trauma, trvalé následky ťažkého stupňa“ o d m i e t a .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním z 31. 01. 2021 doručeným tunajšiemu súdu 02. 02. 2022 a označeným ako Návrh na úhradu za ťažké ublíženie - zapríčinenie na zdraví - bolestné, psychická veľká trauma, trvalé následky ťažkého stupňa, žalobca žiadal odškodné vo výške 85.000 eur, čo mala byť pomerná časť ublíženiu, stresu, vyhrážkam a ponižovaniu. Taktiež žiadal, že neoprávneným vyhodnením z bytu skončil na ulici, čím mu vznikla psychická trauma. Žiadal, aby súd urýchlene rozhodol.

2. Nakoľko podanie neobsahovalo zákonné náležitosti, a z obsahu podania ani nebolo zrejmé čoho sa žalobca domáha, teda podanie bolo nezrozumiteľné okresný súd Kežmarok uznesením č. k. 5C/3/2022 - 9 z 01. 06. 2022 vyzval žalobcu, aby svoje podanie opravil a doplnil a zároveň ho v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP poučil, že pokiaľ neúplné podanie navrhovateľ nedoplní, v uvedenom konaní nemožno pokračovať a podanie súd odmietne. Zároveň ho v bode II. uznesenia poučil, že o spísanie (resp. doplnenie) žaloby môže žalobca po splnení zákonom predpokladaných podmienok (t. j. preukázanie materiálnej núdze podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi) požiadať Centrum právnej pomoci.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 130 CSP, súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzýva toho, kto podanie urobil aby podanie doplnil formou uznesenia. Uznesenie musí okrem náležitostí uvedených v § 236 CSP obsahovať aj náležitosti uvedené v § 129 ods. 2 CSP, teda uvedenie toho, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučenie o tom, ako ho treba doplniť alebo opraviť a o možnosti súdu podanie v prípade neodstránenia väd odmietnuť, a to aj v prípade, ak je subjekt zastúpený advokátom.

6. Nakoľko z podania žalobcu nebolo celkom zrejmé, čoho sa žalobcu domáhal, neuviedol petit a ani podanie nepodložil dôkazmi, súd ho vyššie špecifikovaným uznesením v zmysle ust. § 129 CSP vyzval na jeho doplnenie a určil mu na doplnenie podania lehotu 10 dní odo dňa doručenia uznesenia.

7. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené 27. 07. 2022. Lehota na doplnenie podania a odstránenia väd žalobcovi uplynula 06. 08. 2022. Do dnešného dňa zo strany žalobcu žiadne doplnené, opravené podanie súdu doručené nebolo.

8. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 CSP). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha a na základe akých skutočností a dôkazov. Podanie žalobcu doručené súdu 02. 02. 2022 neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby, napriek tomu, že súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania. V uznesení bol žalobca podrobne poučený ako má podanú žalobu doplniť a opraviť, v čom spočívajú vady, nejasnosti, v čom je podanie neúplné, súčasne bol poučený o možnosti požiadať o pomoc Centrum právnej pomoci, ktoré by mu mohlo pomôcť s úplným popisom rozhodujúcich skutočností a predložením dôkazov na jeho podporu. Súd v odôvodnení uviedol aj konkrétnu adresu centra, úradné hodiny i čas, kedy Centrum pracuje vo Svidníku v rámci úradných hodín. Teda v uznesení ho poučil, na ktorú konkrétnu kanceláriu Centra sa môže obrátiť, ako sa môže s Centrom skontaktovať, kde ho nájde, že táto právna pomoc pre neho bude bezplatná a iné. Žalobca podanie v zmysle uznesenia súdu neopravil a nedoplnil, v súdom stanovenej lehote neodstránil vady, žaloba je aj naďalej nejasná, nezrozumiteľná, vady nie sú odstránené. Pre vady podania súd nemôže pokračovať v konaní a preto súd podanie odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

9. Nakoľko žalobca do dnešného dňa podanie neopravil ani nedoplnil, nedoložil dôkazy - lekárske správy, v konaní nie je možné pokračovať. Súd tak dospel k záveru, že sú splnené podmienky na odmietnutie podania. Súd tak jeho neúplné podanie z 31. 12. 2021 označené ako „Návrh na úhradu za ťažké ublíženie - zapríčinenie na zdraví - bolestné, psychická veľká trauma, trvalé následky ťažkého stupňa“ odmietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. V danom spore súd podanie žalobcu označené ako „Návrh na úhradu za ťažké ublíženie - zapríčinenie na zdraví - bolestné, psychická veľká trauma, trvalé následky ťažkého stupňa“ odmietol, preto v súlade v uvedenými zákonnými ustanoveniami by žalovanému ako úspešnej strane sporu patrila náhrada trov konania. Žalovanému však zo súdneho spisu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, náhradu trov konania si ani neuplatnil, preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

12. Na záver súd udáva, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 1Pc/26/2020, vedie konanie, ktorým žalobca sa domáha určenia výživného v sume 650 eur od syna a tiež úhrady ďalších nákladov, teda v tomto konaní sa rieši otázka príspevku žalovaného voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).