

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201653
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201653.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne C. N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Katarínou Hroncovou, AK so sídlom Dr. Clementisa 1214/4, Brezno, IČO: 37955322, proti žalovanému C. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B., štátny občan SR, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie :

„I. Žalovanému u k l a d á, aby do doby právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C 55/2016, nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese J., obec G., katastrálne územie G. (časť B.), zapísanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom J., odborom katastrálnym, a to do rodinného domu súpisné číslo XXX, postavenom na parcele C - KN č. XXX, v ktorom býva žalobkyňa C. N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX spolu s mal. dcérou L. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žalovanému u k l a d á, aby sa do doby právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C 55/2016, nepribližoval k žalobkyni C. N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B. a maloletej L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B., na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.“

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.03.2016 sa žalobkyňa na základe skutočností uvedených v žalobe domáha, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným.

Predmetnou žalobou sa domáha, aby súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva do jej výlučného vlastníctva prikázal nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese J., obec G., kat. územie G. (časť B.), zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom J., odborom katastrálnym a to pozemok reg. C - KN č. XXX o výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia, pozemok reg. C - KN č. XXX o výmere XXX m², druh pozemku - záhrady a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele C - KN č. XXX, ako aj nasledovné hnutel'né veci: vybavenie kuchyne - kuchynskú linku, kuchynský stôl so 4 stoličkami, chladničku zn. Beko, mikrovlnnú rúru zn. Eta a manželskú posteľ. Zároveň sa domáha, aby súd zvyšok úveru vo výške 8 808,13 Eur titulom zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX zaviazal zaplatiť žalobkyňu a žalovaného Prvej stavebnej sporiteľni a.s., a to každého v 1-ici, t.j. v sume po 4 404,065 Eur.

K žalobe pripojila listinné doklady.

Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 16.03.2016. K žalobe sa písomne nevyjadril.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 25.07.2016 o 8.30 hodine.

Na pojednávanie vo vyššie uvedený deň sa dostavila žalobkyňa, jej právna zástupkyňa, ako aj žalovaný.

Žalovaný na dopyt súdu uviedol, že žalobe nerozumie, hoci mu bola doručená. Býva v mieste svojho trvalého bydliska. Nie je mu zrejmé, o čo v predmetnom konaní ide. Preto mu bolo zo strany zákonnému sudcu vysvetlené, čo je podstatou predmetného konania. Žalovaný na to uviedol, že z domu v žiadnom prípade odísť nemieni, nemieni sa ho vzdať a žiada, aby z predmetného domu odišla preč bývať žalobkyňa.

Žalovaný ihneď po vstupe do pojednávacej miestnosti okresného súdu zjavne javil prítomnosť požitia alkoholu. Požitie alkoholu však poprel a na dopyt súdu uviedol, že alkoholické nápoje pred pojednávaním nepožíval. Skutočnosť, že žalovaný požíval alkohol a pod jeho vplyvom sa dostavil na súdne pojednávanie, bola sudcovi signalizovaná aj zo strany príslušníkov justičnej stráže Okresného súdu Brezno.

Žalovaný v prítomnosti súdu, žalobkyne a jej právnej zástupkyne opakovane uviedol, že v prípade, ak by mala byť predmetná práva vec vybavená tak, ako je to navrhnuté v žalobe, pristúpi k tomu, že predmetný dom, v ktorom býva žalobkyňa s ich spoločnou 10 ročnou maloletou dcérou, podpáli.

Vzhľadom na to, že žalovaný sa začal správať agresívne, začal sa vyhrážať žalobkyňi, zo strany sudcu bola privolaná hliadka polície za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v dychu žalovanému. Dychová skúška bola vykonaná s pozitívnym výsledkom a bolo zistené, že žalovaný má v dychu 0,94 mg alkoholu na 1 liter vydychnutého vzduchu, čo v prepočte znamená takmer 2 promile alkoholu.

Žalobkyňa na dopyt súdu uviedla, že žalovaný pravidelne požíva alkoholické nápoje. V minulosti bol odsúdený pre násilnú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil na jej osobe. V súčasnej dobe mu plynie skúšobná doba podmienenečného odsúdenia. Napriek tomu sa jej pravidelne vyhráža, pod vplyvom alkoholu je agresívny; alkohol požíva pravidelne každý deň. Opakovane sa jej vyhráža, že dom v ktorom spolu bývajú s mal. dcérou, vypáli.

Žalobkyňa na dopyt súdu uviedla, že spolu s ňou a žalovaným býva v predmetnom rodinnom dome v B. aj ich spoločná 10 ročná maloletá dcéra L. N., nar. XX.XX.XXXX.

Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní priamo do zápisnice žiadala zaprotokolovať návrh v zmysle § 325 ods. 1, 2 písm. e), h) C.s.p., čo odôvodnila tým, že žalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a aj potom, ako trestný rozkaz Okresného súdu Brezno nadobudol právoplatnosť, v agresívnom a násilnom správaní voči žalobkyňi naďalej pokračuje. Násilné správanie predviedol aj na pojednávaní súdu. Žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupovať dočasne do domu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia a zároveň, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepriblížiť sa k nej a k jej mal. dcére na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení pre nariadenie tohto opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom tohto opatrenia je jeho predbežný, teda dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych, ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

Neodkladné opatrenie teda nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené.

Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať toto opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Druhy neodkladných opatrení sú vymedzené v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku exemplifikatívne. Z toho vyplýva, že súd by mohol nariadiť aj neodkladné opatrenie iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy opatrení na dosiahnutie neodkladnej ochrany účastníka.

V neodkladnom opatrení sa vždy nariaďuje nejaká povinnosť. Povinnosť sa musí nariadiť účastníkovi konania a tretej osobe len vtedy, ak to možno od nej spravodlivo žiadať, aby strpela účinky neodkladného opatrenia, alebo ich sčasti vykonala alebo poskytla inú súčinnosť pri tejto dočasnej ochrane.

Predpokladom na neodkladného predbežného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je skutočnosť, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania, alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí

uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobného postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, príp. zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomostí tzv. predvedených osôb, spolubývajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu môže byť nariadené nielen vtedy, ak je žalovaný vo vzťahu k osobe, voči ktorej je podozrivý z násillia, v pozícii blízkej osoby podľa ust. § 116 Občianskeho zákonníka alebo v pozícii osoby, ktorá sa o ňu stará alebo ju vychováva. Toto neodkladné opatrenie možno nariadiť voči každému, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu. Preto užívacie právo násilníka k spoločnému obydlu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva, či spoločného nájmu, je nutné v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť. Vlastnícke právo, ale aj právo spoločného nájmu zostáva zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka - ius utendi, a to buď na určitý čas, alebo na neurčito".

Súd z pripojeného rozvodového spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 2P 197/2014 zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P 197/2014 - 51 zo dňa 03.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2015. Maloletá L. N., nar. XX.XX.XXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti žalobkyne. Súd zároveň zaviazal žalovaného povinnosťou prispievať na jej výživu sumou vo výške 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima. Súd styk žalovaného s maloletou L. N., nar. XX.XX.XXXX neupravil a tento ponechal na dohode rodičov.

Pri rozhodovaní o rozvode mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v minulosti nastal medzi účastníkmi konania trvalý rozvrat manželských vzťahov. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasili. Ako dôvody rozvratu manželstva súd zistil nezhody medzi manželmi vyplývajúce z rozdielnych názorov na spoločný život, starostlivosť o domácnosť a výchovu mal. dcéry.

Návrh na rozvod manželstva podala žalobkyňa C. N., rod. J.. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli po polročnej známosti. Prvé problémy v manželstve začali vznikať už okolo roku 2000. Žalovaný začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, uprednostňoval kamarátov pred rodinou, domov sa vracal v neskorých nočných hodinách pod vplyvom alkoholu. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, psychicky ju týral, vždy jej pod vplyvom alkoholu opizlo nadával, urážal, ponižoval ju a obmedzoval. Účastníkom týchto scén bývali aj deti. Manžel sa neúmerne rozpil, nebol však ochotný sa ísť liečiť. Preto bola s maloletou dcérou nútená odísť z miesta trvalého bydliska a presťahovať sa dočasne k svojej matke. Maloletá L. bola často svedkom ich hádok. Správanie žalovaného na ňu pôsobilo veľmi negatívne a stresujúco. Domácnosť so žalovaným opustila v máji 2014 a od tej doby jej žalovaný na chod domácnosti neprispieva.

Žalovaný sa na pojednávaní súdu dňa 03.06.2015 k dôvodom rozvratu vzťahu odmietol vyjadriť.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 19/2016 vyplýva, že obvinený C. N., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom G., G. XXX/XX bol trestným rozkazom č.k. 3T 19/2016 - 49 zo dňa 29.02.2016 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07.11.2015 v čase okolo 11.00 hodiny sa nachádzal v mieste trvalého bydliska, kde sa začal vyhrážať svojej exmanželke C. N., trvale bytom G., G. XXX/XX, že jej hodí sekeru do hlavy, že dom poleje benzínom a podpáli ho, tieto vyhrážky niekoľkokrát zopakoval, pričom už aj v minulosti sa jej vyhrážal zabitím a keďže sa takéto jeho správanie opakuje, vzbudil tým u svojej manželky C. N. dôvodnú obavu o život a zdravie, načo následne C. N. odišla z miesta trvalého bydliska bývať ku svojej matke.

Za vyššie uvedený skutok bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, skúšobná doba mu bola určená vo výmere 2 roky. Zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2016.

Z vyjadrení žalobkyne, ktoré učila na pojednávaní súdu dňa 25.07.2016 vyplýva, že žalovaný sa k nej naďalej správa agresívne. Často jej vulgárne nadáva, rovnako ako aj ich spoločnej maloletej dcére, ktorú napr. nazýva slovom „piča“. Pravidelne, t.j. každý deň požíva alkohol, pod jeho vplyvom je agresívny, vyhráža sa jej zabitím alebo tým že podpáli dom, v ktorom bývajú spolu so svojim mal. dieťaťom.

Žalovaný priamo na pojednávaní pod vplyvom alkoholu, keď mu bolo zistených príslušníkmi polície po vykonanej dychovej skúške takmer 2 promile alkoholu v dychu, v prítomnosti sudcu, ako aj právnej zástupkyne žalobkyne uviedol, že v prípade, ak predmetnú právu vec súd rozhodne v súlade so žalobným návrhom, vypáli dom, v ktorom býva spolu so žalobkyňou a spoločnou mal. dcérou.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na právoplatné odsúdenie žalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania, na skutočnosť, že sa vyhrážal žalobkyni priamo na pojednávaní súdu, súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala žalobkyňa na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v zmysle ust. § 325 ods. 1, 2 písm. e), h) C.s.p. ako odôvodnený v plnom rozsahu. Žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia, ktorého sa dopúšťa voči svojej bývalej manželke, teda žalobkyni. Násillné vyhlásenia žalovaného boli učené priamo v pojednávacej miestnosti okresného súdu v prítomnosti zákonného sudcu.

Vychádzajú z týchto skutočností, ako aj z právoplatného odsúdenia, keď bol žalovaný v minulosti právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil práve voči žalobkyni, súd nemá žiadne pochybnosti o dôvode nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne

Preto žalovanému uložil, aby nevstupoval do rodinného domu, v ktorom býva spolu so žalobkyňou a spoločnou mal. dcérou tak, ako je to presne uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Zároveň súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) žalovanému uložil, aby sa nepribližoval k žalobkyni a ich spoločnej mal. dcére L. N. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Súd v súlade so žalobným návrhom určil dobu trvania vyššie uvedeného neodkladného opatrenia do doby právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C 55/2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).