

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010397
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010397.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 15. augusta 2022, takto

r o z h o d o l :

Obvinení: 1. Q. W. A. K. P. Y. A. H., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom J. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

2. X. W. A. K. P. Y. A. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom J. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

3. F. W. A. K. P. Y. A. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom J. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

dňa 06.05.2022 v čase od 18.00 hod do 20.30 hod prišli k neoplotenej ubytovni pre pastierov bez popisného čísla, ktorá sa nachádza na pozemku parc. č. D.-S. XXX/X katastrálneho územia V., pri obci J., ktorú v tom čase obýval poškodený S. S., obvinení Q. W. a X. W. rukami vytrhli uzamknuté vstupné dvere, následne všetci traja obvinení vošli do vnútorných priestorov ubytovne, odkiaľ z izby slúžiacej na spanie z peňaženky ukrytej pod matracom postele odcudzili finančnú hotovosť vo výške 370,-€, čím pre poškodeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Y. Č.. XXX, okres Rimavská Sobota spôsobili škodu krádežou vo výške 370,-€ a pre poškodenú spoločnosť Agrotrade s.r.o., IČO: 31618561, so sídlom Padarovce č. 81, spôsobili škodu poškodením vstupných dverí vo výške 78,58 €, pričom obvinený Q. W. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.10.2021, sp. zn.: 11T/123/2021, ktorý je právoplatný dňom 07.12.2021, bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a obvinený X.Ú. W. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 08.12.2020, sp. zn.: 4T 91/2020, ktorý je právoplatný dňom 29.12.2020, bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

obvinený 1. Q. W.

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený 2. X. W.

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený 3. F. W.

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1. Q. W.

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 2. X. W.

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 3. F. W.

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinený 1. Q. W.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený 2. X. W.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obvinený 3. X. W.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obvinení 1. Q. W., 2. X. W. a 3. F. W.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 354 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť pre

-poškodeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 310,- eur,

-poškodenú spoločnosť Agrotrade s.r.o., so sídlom Paradovce 81, IČO:31618561, škodu vo výške 78,58 eur.

obvinený 1. Q. W.

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený 2. X. W.

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený 3. F. W.

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade

škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.