

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/323/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114225239  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114225239.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, L., zastúpenú Z. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolízny opatrovníkom, dieťa rodičov: matky O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, L., t.č. ÚVTOS Nitra- Chrenová a otca C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, L., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletej P. J., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.08.2014 domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti k maloletej na minimálnu výšku. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté P. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 2000 Sk, teda 66,36 eura mesačne. V tom čase mal príjem 20.000 Sk. T.č. je práceneschopný po autonehode. Je predpoklad, že jeho zamestnávateľ ukončí s ním pracovný pomer. Nemá žiaden príjem. Pretože nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane, žiada znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na minimálnu výšku. (1)

Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 13P/323/2014-73 dňa 08.09.2015 rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol. Voči rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre, uznesením č.k. 25CoP/54/2015-86 dňa 13.01.2016 rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 13P/323/2014-73 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 pís. h) Občianskeho súdneho poriadku a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že je potrebné doplniť dokazovanie o zistenie dôvodov pretrvávajúcej práceneschopnosti otca, jej súvis s úrazom pri dopravnej nehode dňa 07.07.2014, predpokladaný čas jej ukončenia a predpoklad možnosti otca vrátiť sa do pracovného pomeru, zistiť od kedy a v akej výške otec poberal nemocenské dávky. (2)

Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomne a súhlasila s tým, aby súd prejednal vec v jej neprítomnosti. Súd postupoval podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a prejednal vec v neprítomnosti matky, po zrušení rozsudku podľa ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného. Jej matka, ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, sa o maloletú príkladne stará a uhrádza všetky potreby dieťaťa. (3)

Otec maloletého dieťaťa vypočutý ako účastníčka konania na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že v súčasnosti nemá z čoho plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Už 14 mesiac je práceneschopný, poberal len nemocenské dávky vo výške 120 eur mesačne, z toho si musel platiť zdravotné poistenie a k tomu, má určenú ešte vyživovaciu povinnosť k dcére. Dňa 07.07.2014 sa mu stala autohavária, v tom čase pracoval pre spoločnosť ITP transport s.r.o. ako vodič, mal mikrosprávok, prešiel do druhého jazdného pruhu a spôsobil haváriu. Zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny asi po 2 týždňoch od nehody. Poberal nemocenské dávky vo výške 4 eurá denne, tie mu boli znížené z dôvodu, že mu zistili drogy. Býva v súčasnosti u rodičov, obaja sú zamestnaní, pomáhajú mu finančne tak, že nemusí platiť na bývanie. Posledný mesiac 08/2015 za neho uhradili aj výživné. Dovtedy platil z nemocenských dávok. Nespláca v súčasnosti ani žiadne pôžičky ani úvery. Mal pôžičku vo výške 180 000 Sk, tú splácal v splátkach 90 eur mesačne, lízing osobného mot. vozidla ukončil, auto však na neho nie je prepísané a je majetkom lízingovej spoločnosti, z dôvodu že nastúpil do výkonu trestu dňa 05.04.2010 do 05.12.2013. S maloletou P. je v pravidelnom kontakte, stretávajú sa. Majetkové pomery sa od roku 2006 nezmenili, nevlastní žiaden majetok. Otec sa na pojednávanie určené na deň 26.07.2016 nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal doručené dňom 29.06.2016 podľa ustanovenia § 111ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a súd pokračoval v konaní v zmysle ustanovenia § 31 CMP bez prítomnosti otca. (4)

Stará matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov bola naposledy upravovaná v r. 2007, kedy bola mal. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec si vyživovaciu povinnosť k dcére plnil riadne, pomáhal mu rodina, keď bol vo VTOS, má však zameškané výživné za tri mesiace 7/2012, 10-12/2013, 7/2014. S dcérou je v pravidelnom kontakte. Dieťa má k nemu vytvorený vzťah, má ho rada. Chodí k nemu väčšinou cez víkendy. Pre dieťa chodia väčšinou starí rodičia zo strany otca, alebo ju tam zanesie jej manžel. Mal. navštevovala v šk. r. 2014/2015 štvrtý ročník ZŠ P. v L.. Aj z finančných dôvodov sa nestravuje v škole, nenavštevuje školský klub. Nemá žiadne platenú krúžky a ani aktivity. Má zvýšené výdavky z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Býva často chorá, má zníženú imunitu, naposledy bola v decembri tri týždne chorá. Jej priemerný mesačný príjem zo závislej činnosti je cca 400 eur netto, manžel má príjem 700 eur netto, pobera z UPSVaR opakovaný príspevok pri NOS vo výške 47,04 eura mesačne a PnD na maloletú. Iný príjem nemá. Býva v spoločnej domácnosti s maloletou, manželom a plnoletou dcérou W. G., ktorá je študentkou denného štúdia na UKF v L.. Okrem výdavkov spojených s bývaním, má zvýšené výdavky so splácaním úverov, ktoré mala matka maloletej O. G., výška splátky je 300 eur mesačne. Boli nútení vziať si pôžičku vo výške 850.000 Sk na úhradu jej záväzkov. Dcéra bola odsúdená na trest odňatia slobody na 11 rokov, podmienčne prepustená môže byť v r. 2016. Vyživovaciu povinnosť si plní, aj keď nie vždy vo výške, ktorá je určená, v závislosti od výšky príjmu, ktorý má vo VTOS, nakoľko je pracovne zaradená. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej, navštívila odbornú ambulanciu endokrinológa a má zvýšené výdavky v súvislosti s diétnym stravovaním maloletej. Svoju výpoveď stará matka doplnila po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa tak, že situácia ohľadom starostlivosti o dieťa sa nezmenila, stále ju zabezpečuje za pomoci svojho manžela a jej plnoletej dcéry. Čo sa týka finančného zabezpečenia, pobera náhradné výživné za otca od 02/2016 o výške 66,39 eura mesačne. Výdavky na mal. sú nezmenené s výnimkou výdavkov na zdravotnú starostlivosť a to cestovného z dôvodu zmeny detského endokrinológa mimo miesta bydliska dieťaťa. P. od 09/2016 bude chodiť do 6. ročníka ZŠ P.. Maloletá utrpela úraz bola hospitalizovaná - operovaná v 04/2016. Otec o tomto vedel, nenavštívil ju ani sa inak nezaujímal o jej zdravotný stav. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní od 05/2015 s dieťaťom bol od 10/2015 v kontakte len 1x a to v 07/2016, kedy ju zobral kúpať sa k známym. Dlh na výživnom otca predstavuje cca 1 000 eur. (5)

Kolízny opatrovník navrhol návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pretože otec sa do nepriaznivej finančnej situácie dostal vlastným zapríčinením, keď spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom drog. Zamietnuť návrh žiadal aj vzhľadom k ľahostajnému plneniu si povinnosti otca. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 12.08.2014 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletého dieťaťa,
- správa o výkone trestu odňatia slobody matky,
- správa z ITT Nitra s.r.o. zo dňa 14.12.2014,
- správa zo Sociálnej poisťovni zo dňa 06.11.2014,

- potvrdenie ÚPSVaR 12.11.2014,
  - vyplácané nemocenské dávky 27.11.2014
  - vyjadrenie matky 11.12.2014,
  - potvrdenie o návšteve školy,
  - potvrdenie o príjme starých rodičov,
  - potvrdenie o výške opakovaného príspevku dieťaťu zvereného do NOS,
  - potvrdenie o prídavkoch na dieťa,
  - potvrdenie o príjme starej matky,
  - výpisy z účtu starých rodičov preukazujúce výšku nákladov na bývanie,
  - potvrdenie o štúdiu W.,
  - rozhodnutie - uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.01.2016,
  - správa UPSVaR zo dňa 04.03.2016
  - správa zo sociálnej poisťovni + kópia PN otca
  - správa obvodného lekára MUDr. C.,
  - správa UPSVaR ohľadom evidencie otca v registri uchádzačov o zamestnanie,
  - správa z Mestskej polície zo dňa 06.07.2016
  - pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.zn.11P/286/2012 a 4T/1/2016
- a zistil tento skutkový a právny stav: (7)

Maloletá P. J., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky O. G. , nar. XX.XX.XXXX a otca C. J., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/286/2006-54 zo dňa 30.04.2007 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. G., nar. XX.XX.XXXX, súd matku zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne a otca zaviazal prispievať sumou 2.000 Sk ( 66,39 eura) mesačne k rukám starej matky. V tom čase matka poberala rodičovský príspevok v sume 4.440 Sk (147,38 eura) mesačne a prídavky na maloletú 540 Sk (17,92 eura). Otec bol zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, priemerný mesačný príjem otca bol 6.361 Sk ( 211,15 eura) mzda a 6.697 Sk (222,30 eura) vyplatené cestovné náhrady. Obaja rodičia mali len jednu vyživovaciu povinnosť. (8)

V súčasnosti žije maloletá P. J. v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi a ich plnoletou dcérou W. G., ktorá je študentkou UKF v L.. Stará matka je zamestnaná z príjmom 461,71 eura mesačne netto, poberať opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti 44,61 eura mesačne, prídavky na dve deti 47,04 eura mesačne. Jej manžel- starý otec maloletej má príjem 838,80 eura mesačne netto. Maloletá P. J. bola v šk.r. 2015/2016 žiačkou 5. ročníka Základnej školy P. ul. v L., navštevovala tanečný a pohybový krúžok. Nestravuje sa v školskej jedálni. Je evidovaná a ambulanciou klinického imunológa a alergológa a pediatrického endokrinológa. Stará matka má zvýšené náklady na diétnu stravu maloletej a na lieky na podporu imunity dieťaťa. (9)

Matka maloletej bola od 08.12.2008 umiestnená vo väzbe a Okresným súdom v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/48/2009 odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov. Trest vykonáva v ÚVTOS Nitra- Chrenová. (10)

Otec maloletej žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi na adrese L. XXX/XX, L.. Podľa správy Mestskej polície Nitra otec na tejto adrese už nebýva, jeho otec I. J. nevedel uviesť kde sa nachádza, nie sú spolu v kontakte. Na bývanie a stravu rodičom neprispieval. Otec nie je zamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky a štátne sociálne dávky. Nie je poberateľom žiadneho dôchodku. Nie je evidovaný ako SZČO v živnostenskom registri SR, ani v obchodnom registri. Nespláca žiadne pôžičky a ani úvery. Nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnuteľný majetok väčšej hodnoty. Otec bol od 07.07.2014 do 14.02.2016 práceneschopný. Posledným zamestnávateľom otca bola spoločnosť ITT Nitra s.r.o., kde bol zamestnaný od 13.01.2014 do 19.08.2014. Pracovný pomer otca bol okamžite ukončený dňa 19.08.2014 podľa § 61 ods. 1 písmena b) Zákonníka práce, za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Podľa správy zamestnávateľa, otec dňa 07.07.2014 v pracovnej dobe spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel závažné poranenia, po prešetrení bolo zamestnávateľovi oznámené, že v čase nehody viedol motorové vozidlo - kamión pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Následkom nehody bol kamión totálne zničený, čím spoločnosti spôsobil značnú škodu na majetku. Priemerný mesačný príjem otca bol 548,17 eura netto-

vyplatená mzda 347,86 a vyplatené cestovné náhrady 200,31 eura. Otec bol od 07.07.2014 dočasne práceneschopný v dôsledku úrazu a poberal nemocenské dávky, ktoré mu boli vyplácané v polovičnej výške z dôvodu, že bolo u otca zistené požívanie omamných a psychotropných látok: 07/2014 - 60,60 eura, 08/2014 - 125,10 eura, 09/2014 - 121,10 eura, 10/2014 - 125,10 eura, 11/2014- 121,10 eura, 12/2014- 125,10 eura, 01/2015- 125,10 eura, 02/2015- 113 eur, 03/2015- 125,10 eura, 04/2015- 121,10 eura, 05/2015- 125,10 eura, 06/2015- 121,10 eura a 07/2015- 20,20 eura. Podľa správy obvodnej lekárky otca MUDr. C. bol otec hospitalizovaný od 15.07.2014 na Klinike úrazovej chirurgie a ortopédie vo FN Nitra pre viaceré poranenia, prepustený bol 17.07.2014. PN-ku mal vystavenú od 07.07.2014 MUDr. J., anesteziologom vo FN v Trnave. Otcovi boli opakovane obvodným lekárom zasielané doporučené predvolania na kontrolné vyšetrenia z dôvodu jeho práceneschopnosti, na ktoré nereagoval. Po dohode s posudkovým lekárom bola bez vyšetrenia ukončená práceneschopnosť otca k 14.02.2016. Dňa 25.02.2016 bol otec rozsudkom Okresného súdu v Nitre odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu štyroch rokov. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej plnil v súdom určenej výške 66,39 eura mesačne do 05/2015, odvtedy na výživu dcéry neprispieva vôbec, s maloletou nie je v kontakte od 10/2015 s výnimkou jedného dňa v 07/2016. (11)

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z. z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (12)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (13)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (14)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (15)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (16)

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu prístup k údajom chráneným podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (17)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (18)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (19)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa - otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že ostal nezamestnaným, bol práceneschopný, bez príjmu a nemôže prispievať na výživu mal. P. určeným výživným 66,39 eura mesačne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže

meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca dieťaťa. Súd preto v konaní skúmal dôvody, pre ktoré zostal otec nezamestnaným a prečo si tak otec nemôže plniť súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Súd po zrušení rozsudku Krajským súdom v Nitre doplnil dokazovanie v zmysle rozhodnutia krajského súdu. (20)

V čase poslednej úpravy výživného v r. 2007 bol otec zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy s príjmom 13.000 Sk (otec uvádzal 20.000 Sk). U posledného zamestnávateľa ITT Nitra s.r.o. , u ktorého bol otec zamestnaný do 19.8.2014 ako vodič MKD, mal príjem pred ukončením pracovného pomeru 548,17 eura mesačne netto - mzda aj vyplatené cestovné náhrady. Zamestnávateľ s otcom maloletej okamžite rozviazal pracovný pomer za závažné porušenie pracovnej disciplíny, nakoľko v pracovnej dobe otec spôsobil dopravnú nehodu, pričom viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamných a psychotropných látok. S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, súd vychádzal pri posudzovaní možností a schopností otca prispievať na výživu maloletej z príjmu, ktorý dosahoval pred ukončením pracovného pomeru. Súd pri posudzovaní schopností a možností otca prispievať na výživu dieťaťa nemohol vychádzať z príjmu, ktorý mal otec po ukončení pracovného pomeru, nakoľko v dôsledku nezodpovedného otcovho správania, protiprávneho konania a porušenia jeho pracovných povinností prišiel o príjem z pracovného pomeru, nie z dôvodu, že mu jeho zdravotný stav neumožňoval naďalej vykonávať zamestnanie. K zníženiu príjmu otca došlo zavineným konaním zo strany otca. Ak by otec nebol pod vplyvom omamných a psychotropných látok pri dopravnej nehode, súd by konštatoval, že k zníženiu príjmu otca v dôsledku úrazu pri dopravnej nehode došlo bez zavinenia na strane otca a posudzoval by jeho možnosti a schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť podľa jeho reálneho príjmu, ktorý tvorili od 07/2014 do 07/2015 nemocenské dávky. Na základe doplneného dokazovania však zistil, že práceneschopnosť otca bola dôsledkom úrazu resp. viacerých poraní, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 07.07.2014, kedy bol prevezený do Fakultnej nemocnice v Trnave, čo potvrdil aj otec vo svojej výpovedi, čo vyplýva aj z rozsudku OS Nitra sp. zn. 4T/1/2016 zo skutkovej vety, ako aj zo skutočnosti, že počas práceneschopnosti mu boli vyplatené nemocenské dávky krátené z dôvodu, že bol otec v čase dopravnej nehody pod vplyvom omamných a návykových látok. V čase dopravnej nehody mal otec u seba také množstvo drog, ktoré zodpovedá minimálne 44 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Otec návykové látky prechovával a aj s nimi nelegálne obchodoval. Práceneschopnosť otca bola ukončená v 02/2016 bez toho, aby sa otec dostavil na kontrolné vyšetrenie, aktuálny zdravotný stav sa preto nepodarilo zistiť. Nespolupracoval s obvodným lekárom. Následne súd zistil, že otec nie je v súčasnosti registrovaný u žiadneho zamestnávateľa, ani ako SZČO, nepoberá nemocenské dávky, nie je evidovaný ani ako poberateľ dôchodku. Otec sa nezapojil do pracovného procesu, ani nevykonáva podnikateľskú činnosť, aby si mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Otec na výživu dieťaťa v súčasnosti neprispieva ani minimálnym zákonom stanoveným výživným. (21)

Keďže príjem otca pred ukončením pracovného pomeru bol v podstate rovnaký ako pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti v konaní o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, na strane otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného vo vzťahu k maloletej P. J.. Aj okruh vyživovacích povinností otca zostal nezmenený. (22)

Súd zároveň poukazuje na zmenu pomerov na strane maloletej P. J., ktorá je o deväť rokov staršia, s pribúdajúcim vekom dieťaťa súvisia zvýšené výdavky na zabezpečenie nielen jej základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, školské potreby a pomôcky, ale aj ostatných potrieb súvisiacich s vekom dieťaťa, s jeho sociálnym vývojom. U maloletej pretrvávajú zdravotné problémy- maloletá je evidovaná v ambulancii imunológa, endokrinológa, starej matke sa zvýšili výdavky súvisiace zo zdravotným stavom maloletej, výdavky na diétne stravovanie dieťaťa. Tieto skutočnosti skôr svedčia o potrebe zo strany rodičov prispievať na výživu dieťaťa vo vyššie výške ako v r.2007. (23)

Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca a preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. (24)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (25)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a §362 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.