

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15Er/353/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715208003  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715208003.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105 zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 42 174 716, proti povinnému R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. II. XXXX/X, XXX XX E. T., o vymoženie 1.347,91 EUR s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi Mgr. Jane Virličovej náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.4.2015 bola tunajšiemu súdu predložená žiadosť o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým je rozhodnutie - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp. zn..

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

Súd po preskúmaní predložených písomností rozhodol o žiadosti súdneho exekútora tak, že ju v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol uznesením zo dňa 27.7.2015.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Pretože uznesenie tunajšieho súdu č.k. 15Er/353/2015-14 zo dňa 27.7.2015, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2016, súd zastavil exekučné konanie, tak ako je to uvedené v prvej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty

Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, nakoľko súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.